

č.j.16151/2020/SCDPK-34782  
Stupeň dôvernosti: VJ

Bratislava 29.04.2020

## ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice (ďalej len „ministerstvo“), ako ústredný orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a príslušný správny orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. o) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov na základe odvolania účastníkov konania: **Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava a Arpáda Beneša, Kráľová nad Váhom 117, 925 91 Kráľová nad Váhom** preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods. 2 cestného zákona v spojení s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povolil v súlade s § 66 stavebného zákona stavbu „Cesta I/75 Šaľa - obchvat“ od km 3,000 do km 11,783 v odvolacom konaní a vydáva rozhodnutie podľa § 46 správneho poriadku, ktorým rozhodlo takto:

Ministerstvo podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydané pod č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019

### **z r u š u j e**

**a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie** správny orgán, ktorý ho vydal.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre cesty I. triedy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) vydal rozhodnutie č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019, ktorým povolil v súlade s § 66 stavebného zákona stavbu „Cesta I/75 Šaľa - obchvat“ od km 3,000 do km 11,783 (ďalej len „stavebné povolenie“), stavebníkovi Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava (ďalej len „SSC“).

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) podalo v súlade s § 53 správneho poriadku odvolanie e-maliom dňa 25.12.2019, v ktorom sa odvolalo voči stavebnému povoleniu, vydanom dňa 19.12.2019 pod č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059. Toto podanie doplnilo ZDS dňa 30.12.2019 doložením autorizovanej kvalifikovanej elektronickej pečate podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o e-governmente. Podanie a jeho doplnenie bolo podané v zákonom ustanovenej lehote podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku a § 19 ods. 1 správneho poriadku.

Arpád Beneš, Kráľová nad Váhom 117, 925 91 Kráľová nad Váhom (ďalej len „Arpád Beneš“) podal v súlade s § 53 správneho poriadku odvolanie voči stavebnému povoleniu, vydanom dňa 19.12.2019 pod č. OU-NR-OCDPK-2019/ 009761-059 a to listom zo dňa 17.01.2020, ktorý bol podaný dňa 17.01.2020 na poštovú prepravu a doručený bol na Okresný úrad Nitra dňa 20.01.2020. Odvolanie bolo podané v zákonom ustanovenej lehote podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebné povolenie bolo Arpádom Benešom prevzaté dňa 03.01.2020.

V odvolaní ZDS uvádza nasledovné :

A. Podľa §140c ods. 8 stavebného zákona

- 1) Podľa §140c ods. 8 stavebného zákona „Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.“ Tvrdíme nesúlad povolenia s nasledovnými časťami rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R:
  - a) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal patričnú cestnú zeleň. Zo spôsobu rozhodnutia stavebného úradu je však zrejmé, že sa nepodarilo overiť splnenie adekvátnej cestnej zelene a preto nie je ani preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - b) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal isté konkrétne vodné hospodárstvo a nakladanie s dažďovými vodami. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia stavebného úradu nie je preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - c) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal isté odpadové hospodárstvo. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia stavebného úradu nie je preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - d) Už v zisťovacom konaní sa jednalo o oznámenie o zmene, ktoré už raz bolo posúdené avšak projektová dokumentácia pre stavebné konanie sa odklonila od pôvodne posúdeného variantu. Máme za to, že aj v danom prípade došlo k zmenám projektu, ktoré sa odlišujú od posúdenej stavby (pôvodné posúdenie v zmysle oznámenia o zmene).
- 2) Vzhľadom na uvedené je pochybnosť, či bola predložená DSP v úplnom súlade s dokumentáciou predloženou do procesu EIA; vzhľadom na spôsob rozhodnutia úradu máme za to, že došlo k odchýlkam stavebného projektu od projektu, ktorý bol posúdený procesom EIA. Preto mal stavebný úrad postupom podľa §140c ods. 6 stavebného zákona: „Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa ods. 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.“

Tým, že sa projektant odchýlil od projektu posúdeného procesom EIA nastal právny stav, kedy mal stavebník iniciovať zisťovacie konanie o zmene; keďže tak neurobil stavebník, má to vykonať stavebný úrad.

B. podľa § 53 správneho poriadku

- 3) Nevyjasnené procesné postavenie účastníkov konania. Stavebný úrad rozhodol o vylúčení viacerých účastníkov z konania pričom nepočkal na právoplatnosť týchto rozhodnutí. Z uvedeného dôvodu je predmetné rozhodnutie nezákonné.

Uvedená nezákonnosť má ďalšie právne dôsledky, čo sa týka realizácie ústavných práv na inú právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy SR. Z procesného hľadiska je to voľba právnych nástrojov na

obhajobu svojich práv: a) neúčastník konania nemá procesné práva ako je napr. právo podať odvolanie podľa §53 správneho poriadku ale musí voliť iné právne nástroje na ochranu svojich práv a to konkrétne správnu žalobu; naopak účastník konania má však právo podať odvolanie, ktoré má odkladný účinok a podanie odvolania je zároveň predpokladom pre podanie správnej žaloby.

Z vecného hľadiska má realizácia ústavného práva na právnu ochranu súvis s realizáciou iných vecných práv; v prípade ZDS je to právo na priaznivé životné prostredie a úplné informácie o ňom podľa čl. 44 a čl. 45 Ústavy a podľa čl. 4 a čl. 6 Aarhuského dohovoru uverejneného v zbierke zákonov pod č. 43/2006 Z.z. Podľa čl. 51 ods. 1 Ústavy je nutné si právo na priaznivé životné prostredie, informácie o ňom ale aj na právnu ochranu realizovať výlučne prostredníctvom vykonávacích právnych predpisov, ktorým je v danom prípade stavebný zákon.

Stavebný zákon však uplatňuje veľmi striktné procesné pravidlá pre uplatnenie si práv účastníkov (napr. vecná a časová koncentrácia). Súčasne sa stavebný úrad zaoberá pripomienkami len účastníkov konania a len tých, ktoré sa týkajú predmetu konania a boli doručené v zákonnej lehote; ostatné podania má stavebný úrad povinnosť ignorovať.

Máme za to, že účelom zmätočného rozhodnutia o vylúčení niektorých účastníkov konania a ich súčasné akceptovanie je v rozpore nielen z písaným zákonom ale aj v rozpore s účelom a cieľmi zákona a Ústavy SR; malo totiž podľa nášho názoru navodiť právny stav, ktorý je nejasný a teda účastníci konania majú len obmedzené právne možnosti obhajoby svojich práv (porušenie práva na právnu ochranu) a súčasne tieto prostriedky spraviť materiálne neefektívnymi. Cieľom stavebného úradu je podľa nášho názoru umožniť realizáciu stavby a jej kolaudáciu skôr, ako príslušné správne súdy rozhodnú o nezákonnosti konania správnych orgánov a teda reálne uprieť práva účastníkov konania na priaznivé životné prostredie ako aj na právnu ochranu.

4) Podľa §14 správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, kto to o sebe tvrdí až do momentu preukázania opaku. To však v praxi prinesie aplikačný problém, o ktorom bude musieť v konečnom dôsledku rozhodnúť súd. V správnom konaní sa totiž uplatňuje dvojinštančnosť konania. Totiž ak sa vylúčený účastník odvolá, tak začne odvolacie konanie a to má odkladný účinok. Počas neho odvolací orgán potvrdí rozhodnutie o vylúčení účastníkov a zastaví odvolacie konanie, ktorým sa efektívne potvrdí prvostupňové rozhodnutie.

To však prináša problém – v prvostupňovom konaní bol účastník plnohodnotným účastníkom, avšak právo odvolania so všetkými právnymi dôsledkami mu je upreté. Rozhodnutie sa tvári, že stavebný úrad sa jeho pripomienkami zaoberal, hoci v skutočnosti ich všetky zamietol a tak o pripomienkach rozhodoval iba formalisticky.

Podobný postup zvolil stavebný úrad v územnom konaní. ZDS sa preto domnieva, že sa jedná o procesnú stratégiu stavebného úradu, ktorý koná na politickú objednávku ministra výstavby Erséka a mesta Šaľa. Je nepochybné, že Šaľa a jej obyvatelia obchvat potrebujú; táto potreba a verejný záujem však v právnom štáte nesmie byť zámienkou pre porušovanie práv iných subjektov. Minister Ersék ako aj primátor Šale sa v minulosti v médiách na adresu dotknutej verejnosti a konkrétne aj ZDS vyjadrili osočujúco a vyjadrili názor, že ich prítomnosť v správnych konaniach je neželaná z časového hľadiska čím skorej realizácie stavby. Máme za to, že stavebné úrady konali na túto objednávku a je irelevantné, či spomínaní reprezentanti ministerstva a mesta vplývali na pracovníkov stavebných úradov priamo alebo len sprostredkované cez tieto medializované vyjadrenia.

5) Nezamýšľaným dôsledkom tohto rozhodnutia však môže byť aj to, že súdy v konečnom dôsledku územné alebo stavebné rozhodnutia zrušia; potom to však znamená komplikáciu aj pre samotnú stavbu. Keďže sa bude musieť pristúpiť k novým konaniam, kde si účastníci uplatnia svoje práva, nutne dôjde k zmene projektu. Bude závisieť len od zostavanosti stavby a postupu prác, nakoľko bude treba obchvat prerábať nanovo alebo postačia len menšie úpravy.

6) Podľa §3 ods. 1 správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Argumentácia uvedená v bode 2 a 3 tohto odvolania súčasne preukazuje, že stavebný úrad nekonal podľa §3 ods. 1 správneho poriadku, kedy nezohľadňoval verejný záujem (ktorým je riešenie dopravy v Šali a súčasne verejný záujem ochrany životného prostredia) ale zohľadňoval len politické záujmy ministra výstavby a primátora Šale. Realizácia politických práv je v zmysle Ústavy SR garantovaná; v právnom štáte však musia byť v rovnováhe s ostatnými ústavnými právami – v tomto prípade právom na priaznivé životné prostredie a právnu ochranu. Máme za to, že stavebný úrad nezohľadňoval a nechránil ani záujmy štátu, ani práva a záujmy fyzických či právnických osôb (ani ZDS, ani obyvateľov Šale, ani vlastníkov pozemkov) ale zohľadňoval predovšetkým politické záujmy ministra výstavby a primátora Šale, ktoré opakovane verejne prezentovali.

- 7) Stavebný úrad zamietol a rozhodol nezákonne aj pre objektívne porušenie Stavebného zákona, konkrétne:
- a) Niektoré vyjadrenia stavebného úradu sú len nesprávne a zmätočné (napr. pripomienky ZDS č. 1.2, 1.3, 1.4, 1.5), kedy stavebný úrad reálne vyhovel požiadavke na overenie toho-ktorého environmentálneho záujmu a to predpísaným spôsobom. K reálnemu upretie materiálnych práv verejnosti nedošlo; rozhodnutie je však v tejto časti nesprávne a nezákonné lebo je nevhodne a zbytočne konfrontačné. Podľa §3 ods. 4 správneho poriadku majú správne orgány voliť na vybavenie veci vhodné prostriedky. Tvrdiť, že požiadavku účastníka konania úrad zamietla, keď ju v realite plní rozhodne nie je vhodným spôsobom vybavenia. Navyše práve svojim konfrontačným štýlom spôsobuje konflikt s § 3 ods.2 správneho poriadku, kedy správne orgány sú povinné vykonať s účastníkom súčinnosť na obhajobu jeho práv a záujmov. Požiadavky ZDS v týchto bodoch korešpondujú so všeobecnými technickými požiadavkami stavieb podľa § 47 písm. a), písm. g), písm. i) stavebného zákona.
  - b) Úrad podľa svojho vyjadrenia si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a to „preskúmať, či dokumentácia zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi“; ZDS vo svojej požiadavke č.1.6 požiadal stavebný úrad o preskúmanie súladu stavebnej dokumentácie s § 47 písm. e) a písm. j). Stavebný úrad túto požiadavku zamietol a súlad projektovej dokumentácie s uvedenými zákonnými ustanoveniami nevykonával s odvolaním sa na to, že bola vykonaná oprávneným projektantom podľa § 46 stavebného zákona. Stavebný úrad však má podľa § 62 ods.1 písm. b) nielen skontrolovať to, či dokumentácia bola spracovaná autorizovaným projektantom ale aj to, či dokumentácia spĺňa požiadavky podľa § 47 stavebného zákona. Stavebný úrad to v tomto prípade neurobil a preto nespĺnil dôležitú povinnosť podľa § 62 ods. 1 písm. i) stavebného zákona.
  - c) Obdobne aj požiadavka ZDS č. 1.7 a č. 1.11 stavebný úrad uviedol, že nie je predmetom konania preukazovať súlad so zákonom o odpadoch. Uvedená úvaha stavebného úradu je nesprávna a nezákonná, nakoľko podľa § 47 písm. i) stavebného zákona je jednou zo všeobecných podmienok stavieb naša požiadavka smerovala k overeniu súladu s touto zákonnou podmienkou.
  - d) Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových úprav v súlade s metodikou, ktorú oficiálne podporuje ministerstvo výstavby. Podľa § 14 cestného zákona č. 135/1961 „(1) Cestné správne orgány dbajú o to, aby bola na cestných pomocných pozemkoch, prípadne na iných vhodných pozemkoch tvoriacich súčasť diaľnic, ciest a miestnych komunikácií (svahy násypov, odpočívadlá a podobne), primerane podľa miestnych podmienok pestovaná vhodná cestná zeleň; pritom je potrebné, aby nebola ohrozovaná bezpečnosť cestnej premávky alebo aby nebolo neúmerne sťažované použitie týchto pozemkov na účely správy diaľnic, ciest alebo miestnych komunikácií alebo na obhospodarovanie susedných pozemkov. (2) Pri riešení cestnej zelene sa rešpektuje hľadisko bezpečnosti cestnej premávky pri jeho prerokovaní s orgánmi ochrany prírody a životného prostredia. (3) O umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.“ Stavebný úrad

správne uviedol, že spomenutá metodika je určená hlavne pre mestá a obce; v danom prípade však mesto Šala ako aj Okresný úrad Šala, odbor životného prostredia vystupujú ako orgány ochrany prírody, ktoré majú cestnému správne orgánu navrhnúť vhodnú cestnú zeleň. Naša pripomienka smerovala k naplneniu uvedeného zákonného záujmu a cestný správny orgán mal zákonnú povinnosť ho naplniť, čo v danom prípade neurobil a preto je rozhodnutie o tejto našej pripomienke nesprávne a nezákonné.

- e) Stavebný úrad zamietol požiadavku ZDS č.1.9 s odvolaním sa na to, že stavebný projekt vyhotovil autorizovaný inžinier. Podľa § 62 ods.1 písm. b) stavebného zákona však mal stavebný úrad overiť splnenie aj všeobecnej požiadavky na stavby podľa § 47 písm. d) stavebného zákona „stavba bola napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, ak v okolí stavby je verejný vodovod s dostatočnou kapacitou a verejná kanalizácia“ a §47 písm. g) stavebného zákona „odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov 2c) a v súlade s kanalizačným poriadkom“; podľa § 45 ods. 1 písm. c) stavebného zákona je vyhradenou činnosťou projektanta aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.“. Požadovaná metodika uvádza konkrétne spôsoby návrhu stavby tak, aby bola v súlade s Európskymi právnymi predpismi, ktoré je stavebný úrad povinný rešpektovať. Stavebný úrad má konať nielen v súlade a podľa vnútroštátneho práva ale súčasne aj podľa práve Európskej únie. Stavebný úrad uvedeným spôsobom nepostupoval a neoveril súlad stavby s verejnými záujmami podľa právnych predpisov Európskej únie.
- f) Stavebný úrad požiadavku ZDS č. 1.11 zamietol s odôvodnením, že nie je vždy možné požadovaný materiál použiť; neuviedol však či skúmal možnosť použitia recyklovaných materiálov aspoň na častiach stavby a s akým výsledkom.
- g) Stavebný úrad zamietol požiadavku na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia s odôvodnením, že ZDS túto možnosť nevyužilo. Toto zdôvodnenie je vnútorne nelogické a vzájomne si protirečivé; ZDS si uplatnilo právo na kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku, ktorú stavebný úrad zamietol; zo zamietnutia súčasne vyplýva, že si ZDS toto právo uplatnilo avšak úrad ho nezrealizoval. Tým boli porušené procesné práva účastníka podľa §3 ods. 2 správneho poriadku v súbehu s §33 ods. 2 správneho poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že v stavebnom konaní nebolo preukázané, že predmetná stavba je v súlade s verejnými záujmami podľa osobitných právnych predpisov ako ani podľa právnych predpisov EÚ; ako ani so základnými požiadavkami na projekciu stavieb podľa §47 stavebného zákona. Tým si stavebný úrad nesplnil jednu zo svojich základných povinností a umožnil realizovať stavbu na politickú objednávku bez toho, aby v súlade s §3 ods. 1 správneho poriadku overil splnenie záujmov spoločnosti, ktoré zákonodarca vložil do ustanovení §47 stavebného zákona ako aj do príslušných ustanovení podľa osobitných predpisov.

Z uvedeného je zrejmé, že hlavným dôvodom pre odmietnutie účasti ZDS má postavenie účastníka konania je efektívne znemožnenie domáhania sa nápravy projektu tak, aby vyhovovala všetkým právnym predpisom a efektívne umožnenie realizácie stavby, pri ktorej je súlad s verejnými záujmami stále otázný.

C. Procesné postavenie ZDS ako účastníka konania podľa osobitného ustanovenia §140c ods. 10 stavebného zákona.

8) Podľa §140c ods. 10 stavebného zákona „Podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.“

V čase podania tohto odvolania je právny stav taký, že ZDS je účastníkom konania podľa §14 ods.1 správneho poriadku už len preto, že to o sebe tvrdí z hľadiska splnenia podmienky podaním odôvodneného stanoviska v zisťovacom konaní. Má preto procesné právo podať riadne odvolanie podľa §53 správneho poriadku (viď časť B tohto odvolania) keďže v čase vydania rozhodnutia ako aj podávania tohto odvolania rozhodnutie o vylúčení nenadobudlo právoplatnosť a podané odvolanie má odkladný účinok. Ak by sa však aj v budúcnosti rozhodlo že ZDS nie je účastníkom konania z tohto deklarovaneho dôvodu; stáva sa účastníkom konania už len preto, že podalo toto

odvolanie aj podľa §140c ods. 8 stavebného zákona (viď časť A. tohto odvolania). Pozbaviť účasti konania z tohto dôvodu nie je možné a možné nie je ani práva účastníka obmedzovať.

V dôsledku uvedeného je teda zabezpečené, že ZDS je v priebehu celého prvostupňového ale aj druhostupňového konania riadnym účastníkom konania, hoci v čase sa dôvody účasti môžu meniť a líšiť; to však nemá žiaden vplyv na právny stav, že ZDS je plnoprávnym účastníkom a to procesne v priebehu celého správneho konania od jeho začiatku až do jeho konca a to neprerušene.

V dôsledku uvedeného teda ZDS podáva toto odvolanie ako riadne v zmysle §53 správneho poriadku a na tejto právnej skutočnosti sa nemôže ani v budúcnosti nič zmeniť a to žiadnym spôsobom. Tým sa ZDS efektívne podarilo zabezpečiť, že odvolací orgán musí preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska súladu s rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa §140c ods. 8 stavebného zákona ale odvolací orgán musí napadnuté rozhodnutie preskúmať v celom rozsahu podľa §59 správneho poriadku.

Čo sa týka rozhodnutia č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-057; v ňom úrad nesprávne aplikoval §59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona „Účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu) pričom toto ustanovenie v poznámke odkazuje na §24 až 27 zákona EIA č. 24/2006 Z.z., teda na úkon podania stanoviska verejnosťou; uvedené ustanovenia zákona EIA sa nezaobrá procesným postavením v zisťovacom konaní; len procesným postavením v následných povoľovacích konaniach. Iným slovom, bez ohľadu na to, aké bolo procesné postavenie ZDS v zisťovacom konaní je jedinou relevantnou právnou skutočnosťou, či si ZDS uplatnilo postup podľa §24 ods. 2 až 4 zákona EIA; v tomto smere ZDS podalo dňa 11.11.2019 (elektronicky autorizované dňa) odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru, čím boli splnené podmienky pre vznik procesného postavenia účastníka stavebného konania. Stavebný úrad teda mal MŽP SR žiadať o vyjadrenie či ZDS podalo odôvodnené stanovisko alebo nie; účasť v zisťovacom konaní nie je právne relevantnou skutočnosťou pre posúdenie procesného postavenia v stavebnom konaní; procesné náležitosti musí skúmať každý správny orgán osobitne a to z hľadiska materiálneho práva (teda, či bolo podané stanovisko alebo nie). K tomu bola priložená elektronická doručka.

D. Návrhy doplnujúceho dokazovania podľa §56 správneho poriadku v súbehu s §140b ods. 6 stavebného zákona.

9) Žiadame overiť súlad predloženého stavebného projektu čo do úplnej zhody s projektovou dokumentáciou, ktorý bola posúdená vplyvmi na životné prostredie a teda, či je stavebné povolenie v súlade so záverečným stanoviskom v zmysle rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Ak by sa preukázala odchýlka, má byť zmenená dokumentácia posúdená ako ďalšia zmena zámeru v zisťovacom konaní a v takomto prípade stavebný úrad bude postupovať podľa §140c ods. 6 stavebného zákona.

10) Žiadame overiť, že boli splnené všetky podmienky uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania a to postupom podľa §140b ods. 6 stavebného zákona.

V odvolaní Arpád Beneš uvádza nasledovné :

1. Správny orgán v konaní nezohľadnil záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007 vedené podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP :

Správny orgán v konaní úplne opomenul skutočnosť, že návrh realizácie uvedenej stavby bol predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., v rámci ktorého bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007. Správny orgán v záväzných podmienkach na uskutočnenie stavby uviedol iba rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Uvedené rozhodnutie sa však týkalo iba zmeny navrhovanej činnosti, ktorú zmenu predstavovala zmena rozsahu a predmetu niektorých objektov uvedenej stavby. Pritom v samotnom rozhodnutí č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 je uvedené:

„MŽP SR na predmetnú stavbu vydalo záverečné stanovisko č.756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007.“ Zároveň je v ňom uvedené: „MŽP SR sa stotožnilo s celkovým environmentálnym zhodnotením, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu hodnotiť ako v zásade rovnaké pri predpokladanej zmene navrhovanej činnosti ako v pôvodne posudzovanom riešení a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou.“ Skutočnosť, že návrh realizácie uvedenej stavby bol predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. už v roku 2007 však navrhovateľ vo svojom návrhu zamlčal a správny orgán napriek môjmu upozorneniu v mojom vyjadrení k stavebnému konaniu zo dňa 14.12.2019, neskúmal, resp. ignoroval. Z dôvodu, že konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré prebehlo v roku 2007 nebolo v stavebnom konaní vôbec zohľadnené, je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné, a preto je nutné ho zrušiť.

2. Stavebný úrad v konaní nezohľadnil podmienky obcou Kráľová nad Váhom vydaného záväzného stanoviska:

Obec Kráľová nad Váhom vydala k uvedenej stavbe záväzné stanovisko zn. 1368/2018 zo dňa 18.9.2018 v ktorom: „súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu za predpokladu, že v rámci stavby budú realizované, resp. počas stavby dodržané všetky prijaté opatrenia na zmiernenie negatívneho dopadu stavby na životné prostredie, na zdravie obyvateľov ako i na CHVÚ Kráľova a potravinových biotopov.“ Nakoľko tieto opatrenia sú uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007, ktoré ale nebolo správnym orgánom zohľadnené v stavebnom konaní, nie je možné splnenie týchto opatrení nijako overiť. Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné, a preto je nutné ho zrušiť.

3. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie v rozpore so záväzným stanoviskom mesta Šaľa a zároveň ešte aj v čase neúplnosti podkladov rozhodnutia:

OÚ Šaľa, odbor starostlivosti o ŽP, vydalo v rámci konania záväzné stanovisko č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 19.4.2018, v ktorom okrem iného uvádza:

*Podľa § 21 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré súvisí s vodnou stavbou povoľovanou špeciálnym stavebným úradom pre pozemné komunikácie podľa §16 ods. 6. cestného zákona (vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo podzemných vôd).*

*Súčinnosť spoločného konania, t. j. stavebného a vodoprávneho bude v tom, že špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie môže vydať stavebné povolenie na vodné stavby, ktoré sú súčasťou pozemnej komunikácie, alebo sú podmienenými investíciami, až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd. "*

V tejto súvislosti uvádzam, že na OÚ Šaľa prebieha vodoprávne konanie OU-SA-OSZP-2019/008344 o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd, ktoré doteraz nie je ukončené vydaním právoplatného povolenia. Vzhľadom na túto skutočnosť a uvedené záväzné stanovisko č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2, nemal správny orgán doteraz vydať stavebné povolenie. A to aj vzhľadom na skutočnosť, že nesplnenie tejto podmienky vyplýva priamo aj zo samotného vydaného stavebného povolenia v časti: „*Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu stavebného povolenia:*“

Týmto konaním stavebný úrad porušil zákon z dôvodu, že vydal stavebné povolenie napriek tomu, že nemal kompletne podklady rozhodnutia.

4. Stavebný úrad v konaní nezohľadnil ani ďalšie vodoprávne konanie vedené na OÚ v Šali:

Ďalej v tejto súvislosti uvádzam, že na OÚ Šaľa prebieha na návrh investora zároveň aj vodoprávne konanie OU-SA-OSZP-2019/005043 na vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov v inundačnom území Váhu, z dôvodu plánovanej výstavby stavby „Cesta I/75 Šaľa – Obchvat“. Toto konanie takisto doteraz nie je ukončené vydaním právoplatného povolenia. Zároveň toto konanie nebolo v stavebnom konaní vôbec zahrnuté a zohľadnené ! Vzhľadom na túto skutočnosť stavebný úrad vydal stavebné povolenie protiprávne a vydané stavebné povolenie je aj nepreskúmateľné !

5. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie, napriek skutočnosti, že v čase vydania stavebného povolenia neboli právoplatné rozhodnutia o vylúčení účastníkov z konania:

Stavebný úrad vydal stavebné povolenie aj napriek tomu, že v deň vydania stavebného povolenia neboli právoplatné rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania. Stavebný úrad sa týmto postupom snaží zabrániť účastníkom v uplatňovaní svojich práv v samotnom stavebnom konaní tak, že po potvrdení odvolacieho orgánu o vylúčení účastníkov z konania prehlási, že na ich odvolania v samotnom konaní nebude prihliadať, nakoľko boli z konania vylúčení. Zároveň tým vyhlási stavebné povolenie za právoplatné.

Pritom v zmysle § 55 správneho poriadku: „(1) *Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*“ Napriek tomu stavebný úrad vydal stavebné povolenie, a to ešte aj pred uplynutím lehoty na podanie odvolania voči vylúčeniu účastníkov z konania.

V tejto súvislosti však upriamujem pozornosť stavebného úradu na v prílohe č.1 doložený právoplatný Rozsudok Krajského súdu v Nitre spis. zn.:11S/264/2016 zo dňa 11.9.2019. V uvedenej správnej žalobe voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy SR a voči rozhodnutiu OÚ Nitra. Krajský súd zrušil rozhodnutie OÚ Nitra, ktorým tento vylúčil účastníka z kolaudačného konania a zrušil aj rozhodnutie Ministerstva dopravy SR o odvolaní sa účastníka voči vylúčeniu z kolaudačného konania.

V uvedenom kolaudačnom konaní stavebný úrad, OÚ Nitra, vydal kolaudačné rozhodnutie, v ktorom zamietol námietky žalobcu s odôvodnením, že bol vylúčený z konania a preto jeho námietky v kolaudačnom konaní bolo potrebné zamietnuť. Žalobca však podal odvolanie aj proti vydanému kolaudačnému rozhodnutiu. Správny orgán, OÚ Nitra, však oznámil žalobcovi, že právo domáhať sa riadneho opravného prostriedku v správnom konaní môže len účastník tohto konania. Z dôvodu, že žalobca bol rozhodnutím zo dňa 10.8.2016 z konania vylúčený, nie je účastníkom konania, a preto nemôže podať odvolanie. Predmetné podanie žalobcu (odvolanie) potom nemožno považovať za odvolanie a nebude sa o ňom ako o odvolaní ani konať. Týmto správny úrad dosiahol svoj cieľ, „odstaviť“ uvedeného účastníka z kolaudačného konania.

V horeuvedenom rozsudku však Krajský súd Nitra v bode 44. konštatoval: „*V ďalšom konaní bude správny orgán prvého stupňa vychádzať z existujúcej situácie v kolaudačnom konaní, teda z toho, že žalobca podal odvolanie proti kolaudačnému rozhodnutiu v čase, keď ešte nebol právoplatne z neho vylúčený a o tomto odvolaní nie je stále rozhodnuté. Pokiaľ bol správny orgán prvého stupňa toho názoru, že žalobca nie je účastníkom kolaudačného konania a bolo potrebné vydať rozhodnutie o jeho vylúčení (po tom ako sa do tohto konania prihlásil podaním zo dňa 29.7.2016), mal si na takéto rozhodnutie zadovážiť dostatok skutkových i právnych argumentov a mal vyčkať na právoplatnosť tohto rozhodnutia. Tým by bolo účastníctvo žalobcu v kolaudačnom konaní s konečnou platnosťou vyriešené. Správny orgán takto nepostupoval, keď ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o vylúčení žalobcu z kolaudačného konania vydal kolaudačné rozhodnutie, proti ktorému podal žalobca odvolanie, ako účastník konania. Vzhľadom na túto procesnú situáciu, podľa názoru súdu, už v súčasnosti nie je možné vydať rozhodnutie o vylúčení žalobcu z kolaudačného konania, ale je potrebné rozhodnúť o ním podanom odvolaní zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 16.8.2016.*“

a v bode 35. horeuvedeného rozsudku že nakoľko: „*žalobca podal proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa odvolanie zo dňa 14.9.2016 (v čase, keď ešte nebol právoplatne vylúčený z kolaudačného konania a bol teda jeho účastníkom) a podaním tohto odvolania sa začalo odvolacie konanie, ktoré nebolo žiadnym spôsobom ukončené, pretože o podanom odvolaní nebolo vôbec rozhodnuté. Podaním odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa sa začína odvolacie konanie, ktoré musí byť ukončené zákonom upraveným postupom.*“

a v tom istom bode rozsudku ďalej, že: „*V predmetnej veci správny orgán prvého stupňa takto nepostupoval, teda nedodrжал zákonom stanovený postup, keď o podanom odvolaní nerozhodol sám, a ani odvolanie nepredložil na rozhodnutie o ňom odvolaciemu orgánu. Z predmetného administratívneho spisu je zrejmé, že o podanom odvolaní žalobcu zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 16.8.2016 nebolo doteraz rozhodnuté. S poukazom na tieto zistenia je správny súd toho názoru, že kolaudačné konanie, z ktorého bol žalobca právoplatne vylúčený dňom 28.9.2016 (kedy podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o jeho*



vylúčení z konania), nemôže byť právoplatne skončené (i keď je na kolaudačnom rozhodnutí zo dňa 16.8.20016 vyznačená právoplatnosť dňom 28.9.2016) práve z dôvodu, že o odvolaní žalobcu zo dňa 14.9.2016 proti kolaudačnému rozhodnutiu nebolo vôbec, resp. žiadnym spôsobom rozhodnuté“.

Vzhľadom na skutočnosť, že toto správne (stavebné) konanie je principiálne úplne rovnaké, ako správne (kolaudačné) konanie, ktoré bolo predmetom horeuvedeného súdneho sporu, konanie prebieha na rovnakom správnom orgáne a je rovnaký aj odvolací orgán, dôrazne žiadam správny orgán, OÚ Nitra, aby v konaní postupoval dôsledne a presne v zmysle platného správneho poriadku, stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z. z. a ostatných všeobecne platných právnych predpisov, zohľadňujúc citovaný rozsudok Krajského súdu v Nitre. V prípade, že správny orgán napriek uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu Nitra bude voči mne, resp. inému odvolateľovi postupovať v konaní rovnakým, nezákonným postupom, ako v uvedenom súdnom spore, budem toto konanie správneho orgánu, OÚ Nitra považovať za zámernú kolaboráciu s navrhovateľom, ktorej jediným cieľom je dosiahnutie vydania stavebného povolenia aj za cenu porušovania zákonov a s cieľom za každú cenu zabrániť účastníkovi v obhajovaní svojich práv a oprávnených záujmov.

V prípade, že nastane uvedená situácia, budem svoje Ústavou SR a ostatnými zákonmi garantované ľudské a občianske práva brániť prostredníctvom príslušných súdov, včítane Európskeho súdu pre ľudské práva. Zároveň budem žiadať morálnu aj materiálnu náhradu za spôsobené ujmy a vyvodenie osobnej zodpovednosti voči príslušným pracovníkom správneho aj odvolacieho orgánu, pretože ich prípadné takéto konanie napĺňa podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa.

6. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na čiastočnú realizáciu stavby, čo Stavebný zákon neumožňuje:

v zmysle stavebného zákona, § 58a ods. 1, písm. c): sa žiadosť o stavebné povolenie podáva pre jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písmena b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania. Stavba: „Cesta I/75 Šaľa - obchvat“ je tvorená hlavným objektom 101-00-cesta a ostatnými objektmi, ktoré sú súvisiace, resp. nevyhnutné k realizácii uvedeného hlavného stavebného objektu. Samotný hlavný stavebný objekt 101-00 tvorí súvislá cesta vybudovaná od staničenia 0,000 v k. ú. Kráľová nad Váhom až po staničenie 11,783 v k. ú. Horný Jatov. Keďže celá samotná cesta tvorí aj v zmysle projektu jeden stavebný objekt (101-00), čo predstavuje v zmysle Stavebného zákona jednu jednotlivú stavbu z celého súboru stavieb (stavebných objektov), je cesta v tomto ponímaní samostatný objekt, na ktorý je možné žiadať o stavebné povolenie ako na jednotlivú stavbu súboru všetkých stavieb (objektov). Avšak iba na realizáciu časti jednotlivéj stavby (časti objektu cesta), v zmysle horeuvedeného ustanovenia § 58 Stavebného zákona, nie je možné žiadať o stavebné povolenie ! Je predsa nemysliteľné, žiadať o vydanie stavebného povolenia iba na časť konkrétnej stavby na základe argumentácie, že zvyšná časť by mala ležať na susednom pozemku, ktorý však zatiaľ nie je majetkovoprávne vysporiadaný. Takéto konanie investora je zámerné, účelové, nie je v súlade s uvedeným ustanovením stavebného zákona a je teda neprípustné. Nakoľko investor je v časovej tiesni, snaží sa takto o získanie stavebného povolenia iba na časť jednej jednotlivéj stavby (stavebného objektu).

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný zákon neumožňuje vydať stavebné povolenie iba na čiastočnú realizáciu jednotlivéj stavby, je takto vydané stavebné povolenie protizákonné !

7. Stavebný úrad v konaní neskúmal splnenie podmienky komplexnosti výstavby:

V zmysle stavebného zákona § 62 ods. 1, písm. c): „stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmava či je zabezpečená komplexnosť výstavby.“

Účelom navrhovanej líniovej stavby je vybudovanie obchvatu mesta Šaľa, ktorý má byť realizovaný výstavbou obchádzkovej cesty vedenej cez všetky dotknuté katastrálne územia „s cieľom odkloniť premávku v smere Bratislava - Sládkovičovo - Nové Zámky mimo samotné mesto Šaľa a mimo jediný most cez rieku Váh, ktorý je v samotnom meste.“ Navrhovaná cesta začína v k.ú. Kráľová nad Váhom napojením na jestvujúcu cestu I/75, prechádza navrhovaným novým mostom cez rieku Váh, pokračuje v k.ú. Dlhá nad Váhom, k. ú. Šaľa - Veča, k.ú. Trnovec nad Váhom a k.ú. Horný Jatov, kde sa opäť napája na stávajúcu cestu I/75. Čiastočnou výstavbou cesty,

v investore žiadanom rozsahu, nebude stavba kompletná, aj keď by možno bola schopná čiastočného užívania. Zároveň, v zmysle stavebného povolenia, čiastočne realizovaná cesta „zabezpečí odklonenie dopravy v smere Trnava - Sered' - Šoporňa - Nové Zámky, Nové Zámky - Nitra.“ Toto však nie je v súlade s cieľom a účelom stavby, nakoľko toto riešenie vôbec nespĺní požiadavku odklonenia dopravy zo smeru Bratislava-Sládkovičovo-Nové Zámky ani z mesta Šaľa a mosta cez rieku Váh. Navyše stavba nemá žiadny súvis s premávkou v úseku Nové Zámky - Nitra, na čo sa stavebné povolenie odvoláva. Vo vydanom stavebnom povolení nie sú žiadne dôkazy ani zdôvodnenia o týchto skutočnostiach, teda nie je zrejmé, ako prišiel stavebný úrad k názoru, že: „cesta zabezpečí odklonenie dopravy v smere Trnava - Sered' - Šoporňa - Nové Zámky, Nové Zámky - Nitra.“

Z uvedených dôvodov nehodnotil stavebný úrad vec kompletne a vo všetkých súvislostiach ani z pohľadu zabezpečenia komplexnosti výstavby, čo je v rozpore so Stavebným zákonom aj Správnym poriadkom. Zároveň je z uvedeného dôvodu vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné !

8. Stavebný úrad v konaní neskúmal splnenie odvolávateľom, Združením domových samospráv, namietaných podmienok:

K námietke odvolávateľa, Združenie domových samospráv, ohľadom predloženia potvrdenia o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti uvádzam, že stavebný úrad v časti: Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov uvádza: „*Posúdenie dostatočnej dopravnej kapacity v území bolo dokladované v rámci zisťovacieho konania dopravno-inžinierskym posúdením, ktoré preukázalo dostatočnú dopravnú kapacitu v území aj pre povoľovanú stavbu.*“ Pritom neuviedol konkrétne spisovú značku ani dátum spracovania uvedeného prieskumu. Dopravno-inžiniersky prieskum bol však súčasťou iba pôvodného procesu EIA z roku 2006-7, ktorý však v celom konaní nebol vôbec spomenutý, zohľadnený ani zahrnutý !

Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na požiadavku odvolávateľa, Združenia domových samospráv, o dokladovaní ekologickej stability a odtokových pomerov v území. Toto bolo tiež iba súčasťou EIA z roku 2006-7, ktoré však v konaní nebolo zohľadnené. Z uvedeného pohľadu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné.

9. Stavebný úrad v konaní neskúmal všetky moje pripomienky:

K mojim pripomienkam v konaní č. 2.4. č.2.6. a č.2.7. o tom, že investor doteraz nenadobudol vlastnícke, ani iné právo k stavbou dotknutým pozemkom a že nie je z tohto pohľadu zabezpečená komplexnosť výstavby, stavebný úrad v povolení uviedol:

- „*Dnes sú všetky pozemky v k. ú. Kráľová nad Váhom majetkovoprávne usporiadané. Chýbajúce vyvlastňovacie konania boli ukončené a nadobudli právoplatnosť. V súčasnosti stavebník dopĺňa potrebné doklady (vyňatie z PPF, obnovovanie stanovísk a pod.) a po ich získaní požiada o stavebné povolenie aj na túto časť obchvatu, aby bolo možné realizovať stavbu obchvatu naraz.*“
- „*MPV v k. ú. Kráľová nad Váhom bolo ukončené v júli 2019 po nadobudnutí právoplatnosti Rozhodnutia o vyvlastnení a Rozhodnutia o dočasnom obmedzení vlastníckych práv...*“
- „*Nevidíme dôvod na zamietnutie stavebného povolenia, nakoľko:*
  - *MPV stavby je ukončené a príprava môže pokračovať štandardným postupom*
  - *stavba bude realizovaná v celom rozsahu - v dĺžke 11,783 km - aj s novým premostením Váhu*
  - *stavba je verejnosťou požadovaná a očakávaná*“

Z uvedenej citácie stavebného úradu jednoznačne vyplýva, že tento v konaní nepostupoval v zmysle správneho poriadku a stavebného zákona, nakoľko :

- a) doteraz neskúmal, či investor nadobudol vlastnícke, resp. iné právo k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam. A to napriek môjmu vyjadreniu zo dňa 14.12.2019 v konaní, že k získaniu vlastníckeho, resp. iného práva investora k stavbou dotknutým nehnuteľnostiam doteraz bránia aj ďalšie okolnosti, ktoré sú predmetom iných správnych a súdnych konaní medzi investorom a mnou. Pritom uvedené okolnosti sú uvedené aj na príslušných listoch vlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že správny orgán sa touto skutočnosťou v konaní vôbec nezaoberal, porušil tým § 32 ods. (1) a (2) správneho poriadku,
- b) stavebník doteraz nemôže požiadať o stavebné povolenie na zvyšnú časť obchvatu, lebo nemá

vlastnícke, resp. iné právo k stavbou dotknutým nehnuteľnosťami, napriek tomu, že stavebný úrad tvrdí opak,

- c) ak by bolo konštatovanie stavebného úradu pravdivé, nič by mu (a ani investorovi) predsa nebránilo k doplneniu žiadosti o stavebné povolenie na celú stavbu a ani vydaniu stavebného povolenia na celú stavbu naraz v tomto konaní. A to aj z pohľadu, že stavebný úrad už doteraz viackrát vyzval investora na doplnenie podkladov, prerušil konanie a aj ho už niekoľkokrát predlžoval. Pritom zároveň podotýkam, že oznámiť tieto skutočnosti ostatným účastníkom konania sa stavebný úrad vôbec neunúval.
- d) podmienkou vydania stavebného povolenia je preukázanie vlastníckeho, resp. iného práva investora k stavbou dotknutým nehnuteľnosťami. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad vyslovil záver, že: „*sú všetky pozemky v k. ú. Kráľova nad Váhom majetkoprávne usporiadané*“ a „*Je možné realizovať stavbu obchvatu naraz*“, je jednoznačné, že túto podmienku v konaní stavebný úrad neskúmal.

Uvedený postup stavebného úradu je jasným dôkazom toho, že stavebný úrad mnou uvádzané skutočnosti vôbec neskúmal, čím hrubo porušil ustanovenia Stavebného zákona aj Správneho poriadku I

10. Stavebný úrad v konaní nepreskúmal rozhodnutie MŽP č. 9074/2017-1.7/dj-R:

Stavebný úrad vo vydanom povolení konštatuje: „*V konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov. Z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplývajú žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie.*“

Uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko v konaní nebolo predložené a ani zohľadnené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dna 27.7.2007.

Stavebný úrad v odôvodnení na str. 81 stavebného povolenia uvádza: „*Ministerstvo životného prostredia SR vydalo rozhodnutie v zisťovacom konaní, že sa nebude posudzovať navrhovaná činnosť „Cesta 1/75 Šaľa- obchvat pod č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.2.2018.*“

Toto konštatovanie je tiež nepravdivé, nakoľko uvedené rozhodnutie sa netýka posudzovania navrhovanej činnosti, ale iba posudzovania zmeny navrhovanej činnosti predloženej investorom v roku 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že to z uvedeného rozhodnutia č. 9074/2017-1.7/dj-R jednoznačne vyplýva, je nutné konštatovať, že stavebný úrad dôsledne nepreskúmal ani uvedené rozhodnutie z roku 2018, alebo konal tak, ako konal, zámerne!

11. Stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom a dotknutú verejnosť - občanov obce Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania:

Stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom a dotknutú verejnosť - občanov obce Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania napriek tomu, že:

- a) investor v žiadosti deklaroval, že jeho cieľom je realizovať stavbu v celom rozsahu,
- b) stavba sa má realizovať aj v k. ú. Kráľová nad Váhom a stavebný úrad skonštatoval, že: „*Je možné realizovať stavbu obchvatu naraz*“,
- c) obec Kráľová nad Váhom a jej občania boli aktívnymi účastníkmi v procese posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v rokoch 2006-7,
- d) obec Kráľová nad Váhom predkladala v stavebnom konaní na žiadosť investora stanoviská a vyjadrenia,
- e) všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,
- f) všetky vyjadrenia a stanoviská správcov a vlastníkov sietí a ostatných účastníkov konania sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,
- g) všetky súvisiace povoľovacie konania sa týkajú celej stavby, teda aj časti realizovanej v k. ú. Kráľová nad Váhom,

Napriek týmto skutočnostiam stavebný úrad nielenže nezahrnul obec Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania, ale ani neoznámil obci Kráľová nad Váhom a dotknutej verejnosti - občanom obce Kráľová nad Váhom, že prebieha uvedené stavebné konanie. Týmto postupom stavebný úrad

hrubo porušil základné práva účastníkov konania a odoprel tým obci a jej občanom možnosť uplatňovať svoje základné práva a obhajovať svoje záujmy v zmysle Stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z.z. a v zmysle správneho poriadku. Uvedené skutočnosti sú dôvodom na zrušenie vydaného stavebného povolenia.

12. Stavebný úrad porušil práva účastníka konania:

Napriek mojej opakovanej žiadosti o oznámenie konkrétneho dátumu, kedy bude správny orgán považovať spis za kompletný, mi správny orgán listom OU-NR-OCDPK-2019/009761 -055, ktorý som prevzal dňa 11.12.2019 iba oznámil, že mám možnosť nahliadnuť do spisu v jeho sídle v úradných hodinách. Pritom o oznámenie konkrétneho dátumu kompletnosti spisu a o poskytnutie primeraného času na vyjadrenie som ho písomne opakovane žiadal z dôvodu, že vo veci neprebehlo ústne konanie a konečný termín doručenia stanovísk a pripomienok nebol určený konkrétne a zároveň ide o veľký rozsah stavby ako aj účastníkov konania. Zároveň tým, že na vyjadrenie mi v zmysle listu OU-NR-OCDPK-2019/009761-052 poskytol lehotu iba 5 dní a po obdržaní môjho vyjadrenia dňa 18.12.2019 ma v ten istý deň vylúčil z konania, mi zabránil vyjadriť sa k úplným podkladom rozhodnutia, a to ešte pred vydaním rozhodnutia v danej veci v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Takýmto konaním mi správny orgán zabránil uplatňovať v konaní svoje práva.

13. Stavebný úrad nerešpektoval moje právo oboznámiť sa s podkladmi konania:

Investor podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia dňa 17.12.2018. Na základe telefonických konzultácií s pracovníčkou stavebného úradu (Ing. Fraňová) som dňa 12.3.2019 zaslal poštou na OÚ Nitra žiadosť účastníka o doručovanie kópií korešpondencie v stavebnom konaní: „Cesta f/75 obchvat Šaľa“, stavebníka: Slovenská správa ciest - IVSC Bratislava. Žiadosť som adresoval z dôvodu mojej chyby odboru výstavby a bytovej politiky. Tento odbor uvedenú žiadosť založil do spisu k môjmu vyvlastňovaciemu konaniu a napriek tomu, že z textu bolo jasné, že patrí odboru, ktorý vedie uvedené stavebné konanie, tento moju žiadosť nedoručil na príslušný odbor.

V ďalšom som dňa 17.4.2019 osobne v podateľni OÚ Nitra podal opakovanú žiadosť účastníka stavebného konania na príslušný odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej iba OCDPK), v ktorej som žiadal o doručovanie kópií korešpondencie v stavebnom konaní: „Cesta 1/75 obchvat Šaľa“. Vzhľadom na skutočnosť, že ani na túto moju žiadosť stavebný úrad ani v 60 dňovej lehote neodpovedal, poslal som dňa 15.7.2019 mailom ďalšiu žiadosť na emailovú adresu kompetentnej pracovníčky OCDPK, Ing. Fraňovej. V tejto som svoju požiadavku zopakoval a zároveň sa odvolal na moju predchádzajúcu písomnú žiadosť. Keďže ani táto moja žiadosť sa nestretla so žiadnou odozvou, poslal som dňa 8.8.2019 list vedúcemu OCDPK, Ing. Slávikovi, kde som uviedol moje predchádzajúce žiadosti, ktoré zostali bez odozvy a opakovane som požiadal o poskytnutie kópií podkladov stavebného konania aj v zmysle zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám. Zároveň som žiadal o priebežné zasielanie kópií všetkých vyjadrení a stanovísk všetkých účastníkov konania a písomnej korešpondencie medzi žiadateľom a stavebným úradom. Až na základe tejto žiadosti mi stavebný úrad dňa 20.8.2019 zaslal elektronicky požadované doklady, pričom oznámenie o začatí stavebného konania mi úrad neposlal s odôvodnením, že ešte nebolo vydané, pretože žiadosť ešte nie úplná. Zároveň mi však úrad oznámil, že konanie bolo už niekoľkokrát prerušené. Ďalej som dňa 10.9.2019 žiadal stavebný úrad o priebežné doručovanie predkladaných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a všetkých účastníkov konania. Dňa 16.9.2019 som ešte požiadal stavebný úrad o doručenie kópie prílohy č. 1. a 2. k žiadosti o stavebné povolenie. Na tieto moje žiadosti som od stavebného úradu doteraz neobdržal žiadne doklady a ani žiadne zdôvodnenie postupu správneho orgánu. (viď v prílohe č. 2 doloženú komunikáciu so stavebným úradom). Jediná vec, ktorú som v súvislosti s konaním od stavebného úradu ešte obdržal, bolo oznámenie o začatí stavebného konania OU- NR-OCDPK-2019/009761-035 zo dňa 18.10.2019, v ktorom mi stavebný úrad určil lehotu 7 dní na uplatnenie mojich námietok. V mojom vyjadrení k oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 8.11.2019 som z dôvodu veľkého rozsahu stavby, ako aj veľkého množstva dotknutých orgánov a účastníkov, žiadal stavebný úrad o poskytnutie dostatočného času na oboznámenie sa s podkladmi a na uplatnenie námietok. Zároveň z dôvodu, že vo veci neprebehlo ústne konanie a konečný termín doručenia stanovísk a pripomienok nebol určený na konkrétny dátum pre všetkých účastníkov,

požiadal som stavebný úrad o oznámenie konkrétneho dátumu, keď bude spis považovať za kompletný a o poskytnutie primeraného času na vyjadrenie sa k nemu. Správny orgán mi však listom OU-NR-OCDPK-2019/009761-055, ktorý som prevzal dňa 11.12.2019 iba oznámil, že mám možnosť nahliadnuť do spisu v jeho sídle v úradných hodinách, ale nestanovil na to lehotu. Zároveň mi správny orgán v zmysle listu OU- NR-OCDPK-2019/009761-052 poskytol lehotu na vyjadrenie iba v dĺžke 5 dní pričom ani v tomto liste mi neoznámil, či považuje už spis za kompletný.

Na základe uvedených skutočností správny orgán porušil ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku nakoľko:

- a) napriek mojej opakovanej žiadosti o poskytnutie kópií podkladov konania mi tieto poskytol iba jednorazové ku dňu 20.8.2019, nekompletné,
- b) napriek mojej opakovanej žiadosti o priebežné zasielanie kópií podkladov v konaní mi ďalej žiadne podklady nezaslal a ani svoje konanie nezdôvodnil,
- c) neinformoval ma, ako účastníka konania o stave podania, o výzvach na doplnenie ani o prerušeniach konania a to napriek mojej písomnej žiadosti,
- d) napriek mojej písomnej žiadosti mi doteraz neoznámil konkrétny termín kompletnosti podkladov rozhodnutia,
- e) neposkytol mi dostatočný čas na preskúmanie všetkých podkladov konania,
- f) napriek mojej žiadosti o zasielanie kópií podkladov (hoci aj elektronicky) ma odkázal iba na možnosť nahliadnutia do spisu v jeho sídle a aj to v extrémne krátkej lehote.
- g) vydal stavebné povolenie napriek tomu, že spis doteraz nie je kompletný

Na základe uvedeného konštatujem, že správny orgán vystupoval voči mne diskriminačne, porušil podmienku nestrannosti a nezávislosti v konaní, nespolupracoval so mnou ako účastníkom konania a v konečnom dôsledku mi svojim konaním neumožnil uplatňovať všetky práva účastníka konania a vyjadriť sa ku kompletným podkladom rozhodnutia.

14. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie v čase, keď ešte nemal kompletné podklady rozhodnutia :

V čase vydania stavebného povolenia nemal správny orgán kompletné podklady rozhodnutia preto, že:

- a) nebolo ukončené vodoprávne konanie č. OU-SA-OSZP-2019/008344 o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd,
- b) nebolo ukončené vodoprávne konanie č. OU-SA-OSZP-2019/005043 na vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov v inundačnom území z dôvodu plánovanej výstavby.
- c) v konaní nebolo zahrnuté a zohľadnené vodoprávne konanie č. OU-NR-OSZP2-2019/009116 vedené na OÚ Nitra.
- d) v konaní nebolo zahrnuté a zohľadnené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.,  
Z uvedených dôvodov vydal správny úrad stavebné povolenie protiprávne a vydané stavebné povolenie je nepreskúmateľné

15. Stavebný úrad zabránil dotknutej verejnosti zúčastniť sa stavebného konania:

V zmysle oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie mali byť údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prístupné na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/cesta-i-75-sala-obchvat>. Tieto údaje však ani v čase vydania oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie a ani doteraz na uvedenej stránke nie sú prístupné ! (viď v prílohe č. 3 doložené oznámenia z uvedenej stránky)

Stavebný úrad tým, že si neoveril a ani nezabezpečil zverejnenie príslušných dokumentov o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. na stránke Ministerstva životného prostredia, zabránil dotknutej verejnosti zúčastniť sa konania, uplatňovať svoje práva a chrániť oprávnené záujmy v zmysle Stavebného zákona, zákona č. 24/2006 Z. z. a v zmysle Správneho poriadku. Uvedené skutočnosti sú dôvodom na zrušenie vydaného stavebného povolenia.

16. Stavebný úrad v konaní opakovane porušil Stavebný zákon, Správny poriadok a zákon č. 24/2006 Z. z. aj na sledovnými procesnými pochybeniami:
- a) napriek tomu, že žiadosť o stavebné povolenie podal investor 17.12.2018, oznámenie o začatí stavebného konania vydal stavebný úrad až 18.10.2019,
  - b) stavebný úrad vôbec neinformoval účastníkov konania o prerušení ani o predĺžovaní stavebného konania,
  - c) informácia o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená až 20.11.2013, a to, až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som na túto skutočnosť úrad upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
  - d) kópia žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená až 20.11.2019 a to až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som na túto skutočnosť úrad upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
  - e) údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, boli zverejnené až 20.11.2019 a to až po obdržaní môjho vyjadrenia k stavebnému konaniu z 8.11.2019, kde som úrad na túto skutočnosť upozornil. Pritom stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania 18.10.2019
  - f) v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola uvedená odvolávka iba na rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1,7/dj-R zo dňa 9.1.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
  - g) v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie nebolo uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
  - h) v zmysle oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie mali byť údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prístupné na stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/cesta-i-75-sala-obchvat>. Tieto údaje však ani v čase vydania oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie a ani doteraz na uvedenej stránke nie sú prístupné III (viď vyjadrenie v predchádzajúcom bode odvolania).

Takéto závažné viacnásobné procesné pochybenia špeciálneho stavebného úradu sú neospravedliteľné. Zároveň však nemôžu byť ani náhodné, lebo to by znamenalo nekompetentnosť príslušných pracovníkov úradu. Potom ale vyvstáva otázka, či ide vôbec o pochybenia, a či to konanie nie je zámerné, čo je žiaľ tá najhoršia ale zároveň najpravdepodobnejšia alternatíva. Stavebný úrad, namiesto toho, aby objektívne a nezávisle preveroval, skúmal, dokazoval skutočnosti a náležitý odôvodnil svoje rozhodnutia, sa snažil iba vyhovieť požiadavke investora a vydal stavebné povolenie aj za cenu porušovania zákonov.

Takéto konanie správneho orgánu bolo zámerné a účelové, bolo namierené voči účastníkom s cieľom za každú cenu vydať stavebné povolenie a tým umožniť investorovi začať realizovať stavbu. Zároveň takýmto konaním stavebný úrad dostal účastníkov do pozície, že si svoje zákonné práva musia uplatňovať prostredníctvom správnej žaloby na súde, s vedomím, že tieto žaloby nemajú odkladný účinok.

Takýto postup správneho orgánu, OÚ Nitra, je absolútne neprijateľný.

Na základe všetkých uvedených skutočností som dospel k záveru, že postup správneho orgánu, OÚ Nitra, v tejto veci je jasným príkladom arogancie štátnej moci voči občanovi, je príkladom kolaborácie štátnych orgánov a inštitúcií v konaní voči občanovi a hraničí s podstatou trestného činu, zneužitia právomoci verejného činiteľa. A to aj vzhľadom na skutočnosť, že toto konanie správneho orgánu je cieľavedomé, zámerné a opakované.

Čo je však na celej veci najzávažnejšie, je skutočnosť, že správny orgán, OÚ Nitra, svojim zámerným konaním bezohľadne pošliapal základné, Ústavou SR chránené práva občana a v Slovenskej republike platné všeobecné právne predpisy. Pritom práve tento konkrétny správny orgán, OÚ Nitra, takto konal opakovane voči mne aj v inom konaní a takto konal aj voči ďalším účastníkom, resp. v iných, podobných konaniach, pričom tieto skutočnosti potvrdili aj príslušné súdy.

Vzhľadom na závažné procesné pochybenia špeciálneho stavebného úradu v konaní, ďalej vzhľadom na v konaní uvedené porušenia Stavebného zákona, Správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z. z. zo strany špeciálneho stavebného úradu a aj vzhľadom na nepreskúmateľnosť jeho

rozhodnutia, je nutné vydané stavebné povolenie zrušiť !

Odvolanie zo dňa 17.1.2020 voči vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu: „Cesta I/75 Šaľa - obchvat“ č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019 doplnil Arpád Beneš listom zo dňa 18.01.2020 nasledovne:

1. V zmysle § 62 stavebného zákona:

*(4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

Vo vodoprávnom konaní vedenom na OÚ v Sali Č.OU-SA-OSZP-2019/005043-7-ŽIŠ „Cesta I/75 Šaľa - obchvat“ o vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov sa v návrhu investora uvažuje s výrubom spolu 1714 ks stromov a 3000 m<sup>2</sup> krovín, čo však nekorešponduje s údajmi uvádzanými v dokumentácii pre stavebné povolenie kde je uvedených iba 794 ks stromov a 9971 m<sup>2</sup> krovín v spoločenskej hodnote spolu 480.780,58 Eur.

V oznámení o zmene navrhovanej činnosti podľa prílohy 8a zákona č. 24/2006 Z. z. z júna 2017 je v časti V. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie pod V.5 uvedené: „*Inventarizáciou boli zistené dreviny ako sprievodné porasty ciest, vodných tokov, odvodňovacích kanálov a rozptýlená krajnotvorná zeleň v poľnohospodárskej krajine. Celkovo bolo inventarizovaných 794 ks stromov a 9971 m<sup>2</sup> krovitých porastov. Vypočítaná spoločenská hodnota týchto drevín predstavuje sumu 480.780,58 Eur.*“

Napriek tomu, že v zmysle horeuvedeného je celkový počet odstraňovaných stromov v zábere celej stavby v počte 794 ks, investor vo svojom návrhu žiada iba v oblasti brehových porastov a inundácie o odstránenie až 1714 ks stromov ?

V záverečnom stanovisku vydanom MŽP SR č. 756/07 podľa zákona 24/2006 Z. z. z 27.7.2007 je pritom uvedené: „*10. Minimalizovať zásahy do brehových porastov a vodných tokov.*“

Vyrúbanie 1714 ks stromov iba v inundačnom území a v brehových porastoch kanálov nespĺňa túto požiadavku, nakoľko stavba iba mostárni križuje tieto toky. Na realizáciu premostenia rieky Váh a odvodňovacích kanálov nie je nutné vyrúbať také veľké množstvo stromov a s takým plošným záberom, ako je v uvedenom návrhu investora.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle návrhu investora v uvedenom vodoprávnom konaní, je žiadaný viac ako dvojnásobný počet stromov na výrub, než bolo zistené v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z., zároveň aj v neodôvodnene veľkom plošnom zábere, predstavuje toto ohrozenie verejných záujmov chránených osobitnými predpismi a ohrozenie práv a oprávnených záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí.

Z uvedeného dôvodu mal v zmysle § 62 stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietnuť ! Vzhľadom na to, že stavebný úrad, napriek môjmu vyjadreniu v konaní tieto okolnosti vôbec neskúmal, je vydané stavebné povolenie zároveň nepreskúmateľné a preto je nutné ho zrušiť !

2. V záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007 v časti: „*3. Odporúčané podmienky pre etapu prípravy a realizácie činnosti*“ je uvedené:

*16. Stavebné dvory a depónie zeminy umiestňovať na pôdy s menšou kvalitou,*

*17. Stavebné dvory zriaďovať na spevnených plochách so zabezpečením skladov a mechanizmov proti úniku nebezpečných látok,*

*18. Pre obdobie výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vykonávacej vyhlášky č. 100/2005 Z.z.,*

*19. Dodržať určenú plochu trvalého a dočasného záberu pôd, prípadne minimalizovať dočasné zábery pôd.*

Projekt však tieto požiadavky náležite neriešil, pretože umiestnil stavebné dvory na najkvalitnejšej ornej pôde, ktorá je chránená zákonom. Pritom aj v zmysle pripomienok obce sú v blízkosti stavby lokality so spevnenými plochami, ktoré obec odporúčala na zriadenie stavebných dvorov. Správny orgán sa s týmito záležitosťami v konaní vôbec nezaoberal, odsúhlasil v projekte

navrhované riešenia, a to bez náležitého skúmania, dokazovania a zdôvodnenia a vydal stavebné povolenie, ktoré tým pádom nezohľadňuje všetky podmienky a stanoviská účastníkov konania a ani záverečné stanovisko MŽP SR č.756/07 zo dňa 27.7.2007. Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie protizákonné a zároveň nepreskúmateľné !

3. Špeciálny stavebný úrad, OÚ Nitra v stavebnom konaní skonštatoval:

*„Okresný úrad Nitra, OCDPK, v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 ods. 4, zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, oznamuje začatie konania a pretože stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, upúšťa v zmysle ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho konania.“*

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, ďalej aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v mojom pôvodnom odvolaní zo 17.1.2020, ako aj v odvolaní Združenia domových samospráv, je toto vyhlásenie špeciálneho stavebného úradu alibistické, neodôvodnené a neprijateľné. Predstavuje zneužitie možnosti povolenej zákonom na zjednodušenie si práce, urýchlenie konania a vydanie stavebného povolenia „od stola“. Vyhlásiť skutočnosť, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska môže stavebný úrad, ktorý sídli v mieste realizácie stavby, prípadne ešte možno stavebný úrad, ktorý má sídlo v okresnom meste, ktorého katastra sa stavba týka. Určite však špeciálnemu stavebnému úradu, ustanovenému zo zákona iba na túto konkrétnu stavbu, navyše sídliačemu v krajskom meste, nemôžu byť dobre známe pomery staveniska v katastri štyroch obcí ležiacich 30 kilometrov od krajského mesta. Tieto pomery nemôžu byť známe pracovníkom úradu, ktorý v mieste stavby nikdy neboli, pričom zároveň stavba leží na pozemkoch lokalizovaných v dĺžke 11 kilometrov. Takéto konanie predstavuje zámerné zneužitie práva zo strany špeciálneho stavebného úradu s cieľom čo najrýchlejšie a najjednoduchšie vydať stavebné povolenie a nie s cieľom viesť spravodlivé správne konanie v zmysle platných právnych predpisov. Zároveň horeuvedené prehlásenie špeciálneho stavebného úradu nie je nijakým spôsobom zdôvodnené a tvrdenie o dobre známych pomeroch staveniska dokázané. Naopak, v odvolaniach uvedené skutočnosti, nasvedčujú o úplnom opaku tohto tvrdenia. Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné a je nutné ho zrušiť !

4. V stavebnom konaní neboli zahrnuté požiadavky obce vyplývajúce z vydaného územného rozhodnutia č. 4043/2010-3 zo dňa 26.1.2011. Konkrétne v časti: *„6. Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov: Obec Kráľová nad Váhom Záväzné stanovisko obce č. 1727/2009 zo dňa 2.12.2009:*

*- V ďalšom stupni dokumentácie budú akceptované požiadavky obce predložené k návrhu dokumentácie pre územné rozhodnutie a nezpracované do projektu.“*

V časti územného rozhodnutia: *„Ďalšie podmienky:*

*- Splnenie podmienok územného rozhodnutia je potrebné dokladovať k žiadosti o vydanie stavebného povolenia ich zapracovaním do projektu stavby pre stavebné povolenie a stanoviskami dotknutých orgánov k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.“*

V časti územného rozhodnutia: *„Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania“* sa o požiadavke obce Kráľova nad Váhom v zmysle horeuvedeného Záväzného stanoviska obce č. 1727/2009 zo dňa 2.12.2009 nič neuvádza. V záverečnej časti na strane 33 je však uvedené: *„Stanoviská dotknutých orgánov k stavbe sú kladné, podmienky uvedené v stanoviskách stavebný úrad zapracoval do podmienok územného rozhodnutia. V územnom rozhodnutí však nie sú uvedené tie podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa týkajú stavebného konania stavby (jej samotnej realizácie), kolaudačného konania resp. užívania stavby.“*

Z uvedeného vyplýva, že požiadavky vyplývajúce zo stanoviska obce Kráľova nad Váhom (Záväzné stanovisko obce č. 1727/2009 zo dňa 2.12.2009) mali byť zapracované do projektu stavby pre stavebné povolenie a mali byť predmetom posudzovania v samotnom stavebnom konaní. Nakoľko však tieto neboli zapracované do projektu a v stavebnom konaní neboli posudzované, bolo takéto konanie protizákonné a vydané stavebné povolenie je preto nepreskúmateľné !



Záverom musím konštatovať, že vzhľadom na závažné chyby a nedostatky stavebného konania a tiež vzhľadom na jeho v odvolaniach uvedenú protizákonnosť a nepreskúmateľnosť, nie je iná možnosť, ako vydané stavebné povolenie zrušiť!

Špeciálny stavebný úrad o odvolaniach sám nerozhodol, a preto listom č. OU-NR-OCDPK-2020/002158 zo dňa 03.03.2020 (doručený na ministerstvo dňa 03.03.2020) odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom predložil na ministerstvo v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo odvolaniami napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu spolu so spisovým materiálom v celom rozsahu, a zistilo tieto skutočnosti:

Dňa 17.12.2018 podala Slovenská správa ciest podľa § 58 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Cesta I/75 Šaľa, obchvat“.

Špeciálny stavebný úrad dňa 19.12.2018 prerušil podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona a podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku stavebníkovi konanie na 60 dní a vyzval ho na doplnenie podkladov podľa § 58 stavebného zákona. Tento úkon bol na základe žiadosti stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie podania uskutočnený ešte dňa 26.02.2019, dňa 24.04.2019, dňa 27.06.2019 a dňa 28.08.2019.

Dňa 18.10.2019 špeciálny stavebný úrad oznámil dotknutým orgánom a účastníkom konania podľa § 61 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou začatie stavebného konania s upustením od miestneho zisťovania v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona.

ZDS podalo dňa 07.11.2019 k oznámeniu o začatí stavebného konania vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona.

Dňa 11.11.2019 požiadal špeciálny stavebný úrad OÚ Nitra, odbor starostlivosti o ŽP o vydanie stanoviska k trom prílohám podania vyjadrenia ZDS k oznámeniu o začatí stavebného konania.

Arpád Beneš podal dňa 12.11.2019 vyjadrenie k oznámeniu o začatí stavebného konania.

Dňa 18.11.2019 zaslal OÚ Nitra odbor starostlivosti o ŽP odpoveď na vydanie stanoviska k trom prílohám podania vyjadrenia ZDS k oznámeniu o začatí stavebného konania.

Špeciálny stavebný úrad zverejnil dňa 20.11.2019 podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie.

Špeciálny stavebný úrad dňa 19.12.2019 vydal stavebné povolenie pod č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059, ktorom povolil podľa § 66 stavebného zákona stavbu „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ od km 3,000 do km 11,873.

Dňa 25.12.2019 podalo e-mailom ZDS odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu, ktoré dňa 30.12.2019 potvrdilo elektronickým podpisom.

Dňa 20.01.2020 podal listom zo dňa 17.01.2020 Arpád Beneš odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu, ktoré doplnil listom zo dňa 18.01.2020 doručeným na stavebný úrad dňa 22.01.2020.

Dňa 21.01.2020 upovedomil stavebný úrad účastníkov konania o podaných odvolaniach.

Dňa 03.03.2020 predložil špeciálny stavebný úrad odvolania na MDV SR ako odvolaciemu orgánu.

K odvolaniu sa ZDS ministerstvo uvádza nasledovné :

K jednotlivým bodom odvolania uvedeným pod písm. A :

K bodu 1) odvolania :

Námietky ZDS o nesúlade povolenia s rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní sú v jednotlivých bodoch, ktoré uvádza veľmi všeobecné a nekonkrétne (patričná cestná zeleň, vodné hospodárstvo, odpadové hospodárstvo). K týmto nekonkrétnym tvrdeniam ZDS uvádza, že projektová dokumentácia stavby nebola v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania. S týmto tvrdením sa ministerstvo nestotožňuje. Dokumentáciu pre stavebné povolenie vypracovali autorizovaní projektanti v súlade s technickými predpismi a s podmienkami, ktoré boli dané v povoľovacom procese jednotlivými dotknutými orgánmi inak by takáto projektová dokumentácia nemohla byť vôbec schválená v stavebnom konaní.

Konkrétne k písm. a) ministerstvo uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R je stanovená podmienka, čo sa týka drevín a to podmienka č. 3, ktorá uvádza, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie je potrebné vypracovať inventarizáciu drevín v jednotlivých katastrálnych územiach, ktorá bude obsahovať špecifikáciu dreveniny, druh, počet, zdravotný stav a obvod kmeňa. Žiadne iné podmienky ohľadom drevín alebo odporúčania ohľadne drevín tam nie sú. Stavebník túto požiadavku splnil vypracovaním inventarizácie drevín aktualizovanej v júni 2018, v ktorej boli zohľadnené všetky zmeny v dokumentácii pre stavebné povolenie (DSP). Inventarizácia drevín bola vypracovaná pre jednotlivé katastrálne územia, s uvedením špecifikácie drevín, druhu, počtu, zdravotného stavu a obvodu kmeňov a v súlade so zákonom a vyhláškou o ochrane prírody. Podľa tejto inventarizácie boli vydané aj jednotlivé súhlasy na výrub drevín s uvedením podmienok výrubu a to jednotlivými príslušnými orgánmi na výrub drevín – teda aj na cestnú zeleň.

Náhradu cestnej zelene v tomto konkrétnom projekte rieši objekt 031-00 Vegetačné úpravy na ceste I/75. Stručný popis objektu je uvedený aj v stavebnom povolení. V tomto smere uvádzame, že v rámci objektu bude vysadených 39 380 ks krov, 17 226 ks krov – pásov, 357 ks stromov (v miestach, kde nebude ohrozená bezpečnosť cestnej premávky), 2731 ks popínavých drevín, 25 280 m<sup>2</sup> kvitnúcich lúk. Dreveniny sú navrhnuté z druhov bežných v danom priestore s výnimkou invázných drevín. Podmienka zo zisťovacieho konania bola teda splnená.

Tvrdenie, že dokumentácia nie je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, je nesprávne.

K písm. b) ministerstvo uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R je stanovená podmienka, čo sa týka konkrétne vodného hospodárstva a to podmienka č. 4, ktorá uvádza, že pred realizáciou stavby je potrebné predložiť výkresy navrhovaných detailov križovania vodohospodárskych objektov, tokov a odvodňovacích kanálov správcovi vodných tokov SVP, š.p. Vzhľadom na to, že stavba ešte nie je pred realizáciou tieto podrobné výkresy neboli predložené správcovi vodných tokov. Dokumentáciu pre realizáciu stavby vypracúva zhotoviteľ stavby. Správcom jednotlivých tokov SVP, š.p., Hydromelioráciám š.p., bola predložená projektová dokumentácia pre stavebné povolenie rovnako ako aj orgánu štátnej vodnej správy (OÚ v Šali, OSŽP). Ich vyjadrenia, súhlasy a podmienky na realizáciu sú uvedené v dokladových častiach dokumentácie pre stavebné povolenie a v stavebnom povolení.

Nakladanie s vodami bolo riešené v jednotlivých stavebných objektoch.

Ministerstvo však v tomto bode musí konštatovať, že pred vydaním stavebného povolenia nebolo vydané povolenie na osobitné vypúšťanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona, napriek tomu, že OÚ Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal záväzné stanovisko č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 19.04.2018, ktorý ako dotknutý orgán uviedol vo svojom záväznom stanovisku podmienku, že stavebné povolenie na vodné stavby môže vydať špeciálny stavebný úrad až po právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd. Špeciálny stavebný úrad to nerešpektoval, čím došlo zo strany špeciálneho stavebného úradu k porušeniu zákona.

K písm. c) ministerstvo uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R nie sú dané žiadne podmienky, týkajúce sa odpadového hospodárstva a v stanovisku OÚ Šaľa OSŽP, oddelenia odpadového hospodárstva v zisťovacom konaní neboli uplatnené k predloženej zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky. Ministerstvo má za to, že zásady nakladania s odpadmi, uvedené v dokumentácii pre stavebné povolenie sú v súlade so zákonom o odpadoch a projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Odpady sú zaradené podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov a nakladanie s nimi bude na základe plánu, ktorý vypracuje zhotoviteľ stavby v zmysle platnej legislatívy. Zásady boli predložené na OÚ Šaľa, OSŽP – oddeleniu odpadového hospodárstva, ktorý vydal vyjadrenie č. OU-SA-OSZP-2018/003519-2-Or. zo dňa 22.03.2018 k projektovej dokumentácii stavby z hľadiska odpadového hospodárstva, za účelom vydania zmeny územného rozhodnutia, v ktorom súhlasí s vydaním zmeny územného rozhodnutia bez pripomienok s tým, že toto platí aj pre vydanie stavebného povolenia.

Ministerstvo nezistilo žiadny nesúlad projektovej dokumentácii stavby so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Ďalej ministerstvo poznamenáva, že preukázať splnenie povinností, ktoré vyplývajú zo zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z.z.“) stavebník je povinný preukázať pri kolaudačnom konaní. Dodržiavanie požiadaviek vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov je základným predpokladom realizácie stavby, pričom predložená projektová dokumentácia plne rešpektuje ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z.

K písm. d) ministerstvo uvádza, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v Oznámení o zmene vyplynula zo zmien dokumentácie pre stavebné povolenie. Dôvody zmien sú uvedené v nasledujúcom bode 2. Tieto zmeny boli podrobne popísané v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti zverejnenom v rámci zisťovacieho konania. To znamená, že boli predmetom zisťovacieho konania.

Z výsledkov zisťovacieho konania MŽP SR ako príslušný orgán posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie rozhodol, že zmenu navrhovanej činnosti „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ nie je potrebné ďalej posudzovať.

Na základe uvedeného ministerstvo sa nestotožňuje s tvrdením, že dokumentácia nie je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

K bodu 2) odvolania :

ZDS v tomto bode spochybňuje súlad projektovej dokumentácie predloženej k stavebnému povoleniu a dokumentácie predloženej do procesu EIA.

K tomuto ministerstvo uvádza : zmeny technického riešenia medzi stupňami dokumentácie k stavebnému zámeru (04/2009) t.j. dokumentácie pre územné rozhodnutie a dokumentácie pre stavebné povolenie (11/2012) vyplynuli z procesu projektovej prípravy, vykonania štátnej expertízy, územného konania a prípravy dokumentácie pre stavebné povolenie v zmysle platnej legislatívy. Podkladom k týmto zmenám boli návrhy opatrení v zmysle záverečného stanoviska MŽP SR zo dňa 27.07.2007, odporúčania výsledkov štátnej expertízy, opodstatnené pripomienky orgánov a organizácii k dokumentácii pre stavebný zámer a dokumentácii pre územné rozhodnutie, podmienky obsiahnuté v územnom rozhodnutí, požiadavky vyplývajúce z chránených území alebo ochranných pásiem a požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Tieto zmeny boli predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a zisťovacieho konania, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní zo dňa 09.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2018, v ktorom MŽP SR rozhodlo, že sa uvedená činnosť v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Následne bolo zo strany stavebníka požiadané o zmenu rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018. V rámci týchto konaní boli do projektovej dokumentácie akceptované a zapracované iba podmienky z rozhodnutia v zisťovacom konaní. K ďalším zmenám v projektovej dokumentácii v procese medzi vydaným územným rozhodnutím a podanou žiadosťou o stavebné povolenie už nedošlo. Tomu nasvedčuje aj záväzné stanovisko Mesta Šaľa, ako príslušného stavebného úradu č. 17231/SU/4728 zo dňa 21.11.2018, v ktorom bol potvrdený súlad predloženej projektovej dokumentácie na stavebné povolenie s projektovou dokumentáciou schválenou v územnom konaní.

Ministerstvo k tomu ešte dodáva, že pri spracovávaní dokumentácie pre stavebné povolenie sa vychádzalo, okrem iného, z podmienok uvedených v záverečnom stanovisku MŽP SR č.756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007. Akceptovaním niektorých podmienok došlo k zmene DSP oproti DÚR (väčšia dĺžka protihlukových stien, clony proti oslneniu, úprava výškového a smerového vedenia trasy cesty, sanačné úpravy podlažia na použitie podmienične vhodných zemín a pod.). Tieto zmeny sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vydaného MŽP č 9074/2017-1.7/dj-R, v ktorom bolo rozhodnuté, že tieto zmeny nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Z uvedených dôvodov ministerstvo nezistilo žiadnu takú odchýlku projektu posúdeného v procese EIA s predloženou projektovou dokumentáciou ku stavebnému konaniu, ktorá by zakladala potrebu opätovného posudzovania projektovej dokumentácie a postupu stavebného úradu podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona.

Tvrdenie ZDS o nesúlade povolenia s podmienkami uvedenými v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R nezodpovedá skutočnosti. Rozhodnutie vydalo MŽP SR na základe zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti – stavbe „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ na základe Oznamenia o zmene navrhovanej činnosti podanej stavebníkom – Slovenskou správou ciest Bratislava. Podmienky z tohto rozhodnutia boli zapracované do dokumentácie, resp. budú plnené počas realizácie stavby.

K jednotlivým bodom odvolania uvedeným pod písm. B :

K bodu 3) odvolania :

V tomto bode ZDS namieta nevyjasnené procesné postavenie účastníkov konania. S touto námietkou sa ministerstvo stotožňuje. Ministerstvo konštatuje, že stavebný úrad v tomto smere postupoval neštandardným spôsobom, keď nevyčkal na právoplatnosť rozhodnutí o vylúčení účastníkov konania. Rozhodnutiami vylúčil účastníkov zo stavebného konania a vzápätí bez toho, aby rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania nadobudli právoplatnosť, vydal stavebné povolenie, v ktorom sa však vysporiadal s ich námietkami ako s námietkami účastníkov konania. Rozhodnutie o ich vylúčení nadobudlo právoplatnosť až po tom, čo bolo zo strany „vylúčených účastníkov konania“ podané odvolanie voči stavebnému povoleniu. Preto aj ministerstvo má za to, že tieto odvolania voči stavebnému povoleniu podali účastníci konania. Ministerstvu nie je zrejmé, čo týmto postupom špeciálny stavebný úrad sledoval.

K bodu 4) odvolania :

Ministerstvo uvádza, že aj keď v odvolacom konaní o vylúčení niektorých účastníkov konania potvrdil rozhodnutia o ich vylúčení pretože nezistil dôvody na zrušenie rozhodnutí – považoval tieto vylúčené osoby v stavebnom konaní za účastníkov konania aj v odvolacom konaní vo veci stavebného povolenia na uvedenú stavbu a to z dôvodu, že odvolanie bolo podané ešte v čase, keď rozhodnutie o ich vylúčení nenadobudlo právoplatnosť a preto je povinný týmito odvolaniami sa zaoberať. Obava ZDS, že ministerstvo ako odvolací druhostupňový orgán zastaví odvolacie konanie z titulu vylúčenia účastníkov konania je neopodstatnená. Ďalší problém, ktorý uvádza ZDS v tomto bode je, že v prvostupňovom konaní bol účastník plnohodnotným účastníkom, avšak právo odvolania so všetkými právnymi dôsledkami mu je upreté. Ministerstvo k tomuto uvádza, že ZDS po oznámení o začatí stavebného konania podalo námietky ako „účastník konania“ hoci predtým v žiadnom z konaní, ktoré predchádzalo stavebnému konaniu, či už pri záverečnom stanovisku MŽP SR alebo pri vydaní rozhodnutia v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti alebo v územnom konaní a jeho zmene, nikde ako účastník konania nefiguroval. Aj keď sa domáhal postavenia účastníka konania (napr. v územnom konaní) bol vylúčený, nakoľko nespĺňal podmienky účastníka konania. Z tohto titulu je otáznym dôvodom prečo ZDS si uplatňuje tak vehementne účastníctvo v konaní, aj keď na to nemá právny nárok. Preto bolo potvrdené ministerstvom jeho vylúčenie ako účastníka stavebného konania.

K tvrdeniu ZDS že „stavebné povolenie sa tvári“, že stavebný úrad sa jeho pripomienkami zaoberal, hoci v skutočnosti ich všetky zamietol a tak o pripomienkach rozhodoval iba formalisticky ministerstvo konštatuje, že stavebný úrad ich zamietol z dôvodu, že pripomienky neboli konkrétne alebo boli úplne irelevantné (ako napr. návrh na triedenie odpadu do farebných zberných kontajnerov, čo pri líniovej stavbe je nereálne), takže ministerstvo je toho názoru, že špeciálny stavebný úrad sa nemal ako inak vysporiadať s takouto námietkou, ako jej zamietnutím. K politickým narážkam ZDS v tomto bode ministerstvo sa nebude vyjadrovať a ani ich komentovať.

K bodu 5) odvolania :

Ministerstvo sa nebude vyjadrovať k hypotetickým námietkam ZDS v ktorej rozoberá otázku prípadného zrušenia územného rozhodnutia alebo stavebného povolenia.

K bodu 6) odvolania :

V tomto bode odvolania ZDS uvádza a cituje § 3 ods. 1 správneho poriadku a obviňuje špeciálny stavebný úrad, že nezohľadňoval v konaní verejný záujem (ktorým je riešenie dopravy v Šali a

súčasne verejný záujem ochrany životného prostredia), ale zohľadňoval len politické záujmy ministra výstavby a primátora Šale. Ministerstvo konštatuje, že je to hrubé napadnutie snahy ministra dopravy a primátora o to, aby sa zlepšili životné podmienky obyvateľov miest a obcí, a to odklonením tranzitnej dopravy cez ich sídelné útvary na novo navrhovaný obchvat týchto miest a obcí. Pri tak rozsiahlych stavbách ako sú líniové stavby nie je možné, aby sa niekoho nejakým spôsobom nedotkli a preto je veľmi obtiažné v celom povoľovacom procese vyhovieť všetkým stranám, ktorých sa stavba dotýka. Stavebné úrady sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú tiež povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb, ale na druhej strane aj dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností, čo znamená, že ak je niečo realizované vo verejnom záujme mali by si aj fyzické aj právnické osoby uvedomiť, že mali by spolupracovať so správnymi orgánmi a nie ich len napádať za účelom presadzovania si len vlastných cieľov a za každú cenu mariť veci, ktoré sú pre ostatných občanov prínosom a rovnako tak aj pre životné prostredie, v ktorom títo občania žijú. V tomto smere má ministerstvo za to, že špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení zohľadnil záujmy štátu a rovnako záujmy občanov, ktorí v týchto mestách a obciach žijú. Ministerstvo práve naopak nemá vedomosť o tom, aké konkrétne záujmy má a presadzuje v tejto oblasti ZDS, ktoré nezohľadnil špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení a ako môžu byť práva ZDS v tomto konaní dotknuté, keďže sídli v Bratislave. Jeho podané námietky sú všeobecné a v mnohom pre danú stavbu irelevantné, resp. sa hodia na obytné alebo priemyselné stavby alebo na stavby občianskej vybavenosti a nie pre stavby pozemných komunikácií. Rovnako ministerstvo sa nestotožňuje s námietkami ZDS, že stavebný úrad nezohľadnil záujmy obyvateľov Šale, ak povolil stavbu obchvatu mesta Šale. Obyvatelia mesta Šale majú enormný záujem o tento obchvat a zároveň záujem, aby sa čo najskôr zrealizoval.

K bodu 7) písm. a) :

ZDS si v tomto bode protirečí nakoľko na jednej strane tvrdí, že reálnemu upretiu materiálnych práv verejnosti nedošlo a na druhej strane tvrdí, že rozhodnutie v tejto časti je nesprávne a nezákonné z dôvodu, že je nevhodne a zbytočne konfrontačné. Ministerstvo preskúmalo zdôvodnenie neakceptácie pripomienok ZDS k oznámeniu začatia stavebného konania a nenašlo v nich žiadnu nevhodnosť alebo konfrontačnosť. Špeciálny stavebný úrad v nich presne uviedol dôvody pre ktoré tieto požiadavky zamietol a prečo nie je potrebné ich uviesť do podmienok stavebného povolenia. Práve preto, že tieto požiadavky, ktoré si uplatnilo ZDS boli splnené nebolo potrebné ich duplicitne uviesť do stavebného povolenia a preto boli zamietnuté. Stavebný úrad v stavebnom povolení nepoužil žiadny konfrontačný štýl.

To že stavebný úrad neposkytol ZDS požadované materiály a tým údajne nevykonal súčinnosť s účastníkom konania na obhajobu jeho práv a záujmov je aj preto, že časti projektu, ktoré ZDS požadovalo na predloženie sú duševným vlastníctvom projektanta a nie je ich možné poskytovať bez ich súhlasu iným právnickým alebo fyzickým osobám. K tomu práve slúži súčinnosť správnych orgánov s účastníkom konania, a to tým že správny orgán umožní účastníkovi konania nahliadať do spisu a do projektovej dokumentácie, o čom bolo ZDS aj informované. V prípade požiadavky je možné, aby účastník konania si urobil výpisy, fotografický záznam, prípadne môže sa mu poskytnúť kópia požadovanej časti projektovej dokumentácie. Všeobecné technické požiadavky stavieb je projektant povinný dodržiavať a je za to aj plne zodpovedný. Toto stavebný úrad v odôvodnení uviedol a ministerstvo v tom nevidí žiadny dôvod, aby toto spôsobovalo nejaký konflikt ako to ZDS tvrdí.

K bodu 7) písm. b) :

Ministerstvo k tomuto bodu konštatuje, že námietka týkajúca sa preskúmania projektovej dokumentácie s § 47 písm. e) a písm. j) stavebného zákona ktorú špeciálny stavebný úrad zamietol je absurdná pri stavbe pozemnej komunikácie z dôvodu, že podľa písm. e) sa posudzuje technický systém budov a podľa písm. j) sa posudzuje stavba preto, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo.

K bodu 7) písm. c) :

Špeciálny stavebný úrad uviedol, že predmetom tohto stavebného konania nie je preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z uvedeného zákona o odpadoch, a že povinnosťou stavebníka je ich dodržiavať. Poznnamenávame, že ustanovenie § 47 písm. i) stavebného zákona ustanovuje povinnosť zabezpečiť odvoz alebo iný spôsob zneškodnenia odpadu z užívania stavby. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme úvahu špeciálneho stavebného úradu za nesprávnu a nezákonnú.

Preukázať splnenie povinností, ktoré vyplývajú zo zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z.z.“) stavebník je povinný preukázať pri kolaudačnom konaní. Dodržiavanie požiadaviek vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov je základným predpokladom realizácie stavby, pričom predložená projektová dokumentácia plne rešpektuje ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z.

K bodu 7) písm. d) :

Stavebný úrad uviedol dostatočné dôvody a ministerstvo sa s nimi stotožňuje prečo zamietol požiadavku na realizáciu sadových úprav v súlade s metodikou Štandardy minimálnej vybavenosti obcí. Cestnú zeleň rieši stavebný objekt 031-00 Vegetačné úpravy na ceste I/75. Je to stavebný objekt v rámci stavby a preto o ňom rozhoduje špeciálny stavebný úrad a cestný správny orgán v tomto prípade vystupuje ako dotknutý orgán, ktorý sa vyjadruje v stavebnom konaní formou záväzného stanoviska. Podľa § 14 ods. 3 cestného zákona o umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia, ale iba v prípade, ak sa jedná o cestnú zeleň, ktorá nie je predmetom stavebného konania v rámci celej stavby. Príslušný cestný správny orgán vydal samostatné rozhodnutie na výrub stromov a krovín iba na existujúcich cestných telesách ciest, ktoré sa v rámci stavby budú upravovať a bol tam potrebný výrub.

K bodu 7) písm. e) :

Stavba cesty je obchvat, ktorá vedie mimo intravilánu miest a obcí. Preto nie je napojená na verejnú kanalizáciu a rovnako na verejný vodovod. Ministerstvo z uvedeného dôvodu konštatuje, že nebolo potrebné zo strany stavebného úradu overovať splnenie všeobecnej požiadavky na stavby podľa § 47 písm. d) stavebného zákona či stavba bola napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu ani či odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov a v súlade s kanalizačným poriadkom podľa § 47 písm. g) stavebného zákona. Odvodnenie z cestnej komunikácie je navrhnuté priečnym a pozdĺžnym sklonom vozovky na svahy cestného telesa a z neho je voda vedená do priekop, kde buď vsiakne a odparí sa, alebo je priekopami zvedená do vsakovacích studní. Návrh bol posúdený v Hydrogeologickom posudku (Posúdenie likvidácie dažďových vôd z komunikácie do vsaku) pre túto stavbu vypracovanom špecializovanou organizáciou na ochranu kvality podzemných vôd Hydrant s.r.o. Stupavská 34, 831 06 Bratislava. Do vydania stavebného povolenia však na toto nebolo vydané povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 stavebného zákona. Vydané bolo OÚ v Šali, odborom starostlivosti o ŽP dňa 26.02.2020 a právoplatné bolo 06.03.2020.

K bodu 7) písm. f) :

ZDS malo v tomto bode na mysli pravdepodobne požiadavku č.1.10 a nie č. 1.11 nakoľko požiadavka č. 1.11 sa týka triedenia odpadu do farebných kontajnerov, čo ako je už vyššie opísané úplne scestná požiadavka pri stavbe a užívaní pozemnej komunikácie. Čo sa týka požiadavky č. 1.10, ktorá sa zaoberá použitím recyklovaných materiálov na stavbu, ministerstvo plne súhlasí a stotožňuje sa s odôvodnením špeciálneho stavebného úradu, a zároveň dodáva, že je to vecou projektanta a zhotoviteľa stavby, aké materiály použije napr. do násypov, alebo do podkladných vrstiev pod obrusnú vrstvu vozovky. Musí to byť materiál, ktorý spĺňa kritériá príslušných STN a EN. V tomto smere špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený nahrádzať kompetencie projektanta.

K bodu 7) písm. g) :

V tomto bode ZDS poukazuje na to, že mu neboli zaslané požadované podklady rozhodnutia s projektovou dokumentáciou. Stavebný úrad síce nezaslal ZDS ním požadovaný materiál, ale ponúkol mu možnosť nahliadnuť do spisov.

Ministerstvo poznamenáva, že účastník konania mal prístup k projektovej dokumentácii a ostatným podkladom pre stavebné povolenie v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa vyjadriť, o čom bol upovedomený v oznámení o začatí stavebného konania. V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerat' do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru ministerstva teda špeciálny stavebný úrad postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že špeciálny stavebný úrad nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie.

K bodu C odvolania sa ZDS ministerstvo uvádza nasledovné :

Ministerstvo sa stotožňuje s názorom odvolateľa v tom, že je účastníkom konania v celom procese stavebného konania nakoľko stavebné povolenie bolo vydané skôr ako nadobudli právoplatnosť rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania.

K bodu D odvolania sa ZDS ministerstvo uvádza nasledovné :

K bodu 9) odvolania :

Od projektovej dokumentácie, ktorá bola predložená pri vydaní záverečného stanoviska až po projektovú dokumentáciu predloženú k stavebnému konaniu nutne dochádzalo k jej zmenám, ktoré vyplývali zo zapracovania všetkých relevantných podmienok, ktoré boli podávané v celom zisťovacom a povoľovacom procese. Všetky zmeny však podliehali zmenovým konaniam, rovnako ako aj posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v zisťovacom, konaní, výsledkom čoho boli rozhodnutia, ktorým tieto zmeny boli schválené. Ministerstvu nie je zrejmé aké preukazovanie odchýlok má ešte ZDS na mysli, ktoré by znamenalo opätovné posudzovanie projektovej dokumentácie už raz posúdenej v zisťovacom konaní. V odsúhlasenej projektovej dokumentácii v zisťovacom konaní nastali iba tie zmeny, ktoré vyplynuli z podmienok daných v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a tie už nie je potrebné znova posudzovať, nakoľko by to bola iracionalita povoľovacieho procesu.

K bodu 10) odvolania :

V tomto bode ZDS žiada overiť, či boli splnené všetky podmienky uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania a to postupom podľa §140b ods. 6 stavebného zákona.

§ 140b ods. 6 stavebného zákona uvádza, že ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Keďže odvolanie ZDS v tomto prípade nesmeruje voči obsahu žiadneho záväzného stanoviska, ministerstvo nemá dôvod postupovať podľa tohto ustanovenia, ktorý ZDS uviedlo, a už vôbec nie v spojitosti s overovaním splnenia podmienok uložených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Tieto irelevantné návrhy ZDS nemajú žiadny právny podklad a sú zmätočné.

K odvolaniu Arpáda Beneša ministerstvo uvádza nasledovné :

K bodu 1. odvolania :

Ministerstvo sa stotožňuje s námietkou, že stavebný úrad v stavebnom povolení neuviedol záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007 vydané podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP. Avšak na základe tohto záverečného stanoviska bol spracovaný ďalší

stupeň projektovej dokumentácie, v ktorej boli zohľadnené odporúčania zo záverečného stanoviska. Teda nie je možné tvrdiť, že konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré prebehlo v roku 2007 nebolo v stavebnom konaní vôbec zohľadnené, aj keď tam nebolo uvedené. Ministerstvo uznáva, že v stavebnom povolení mali byť uvedené všetky podklady, z ktorých stavebný úrad v povoľovacom procese vychádzal, avšak ako sám odvolateľ udáva, že MŽP SR v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní uvádza, že na predmetnú stavbu vydalo záverečné stanovisko č.756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 a zároveň uvádza, že nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodne posudzovanou navrhovanou činnosťou, ministerstvo v tom nevidí dôvod na zrušenie rozhodnutia z titulu že je nepreskúmateľné, nakoľko MŽP SR tým odsúhlasilo projektovú dokumentáciu k stavebnému povoleniu so všetkými zmenami, ktoré sa medzitým udiali.

K bodu 2. odvolania :

Všetky prijaté opatrenia na zmiernenie negatívneho dopadu stavby na životné prostredie, na zdravie obyvateľov ako i na CHVÚ Kráľova a potravinových biotopov, ktoré boli uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR boli zapracované do projektovej dokumentácie vypracovanej pre stavebné povolenie v roku 2012, resp. aktualizovanej v roku 2018 aj podľa požiadaviek z rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní napr. protihlukové steny, clony proti oslneniu, vegetačné úpravy, mosty pre prechod zveriny, oplotenie na ochranu zveriny a pod. Súčasťou DSP je aj projekt monitoringov: ovzdušia, hluku, kmitania a otrasov, vody povrchovej a podzemnej, pôdy a bioty, Z uvedených skutočností ministerstvo konštatuje, že tvrdenie Ing. Beneša, že stavebný úrad v konaní podmienky dané obcou Kráľová nad Váhom v záväznom stanovisku č. 1368/2018 zo dňa 18.09.2018 k vydaniu stavebného povolenia nezohľadnil, nie je celkom presné, nakoľko aj keď špeciálny stavebný úrad neuviedol do stavebného povolenia záverečné stanovisko, z neho vyplývajúce podmienky boli zapracované do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a tie sa overiť dajú. Z uvedeného dôvodu tvrdenie Arpáda Beneša, že plnenie odporúčajúcich podmienok zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007 sa nedá overiť, je zavádzajúce.

K bodu 3 odvolania :

V tomto bode sa ministerstvo stotožňuje s argumentami Arpáda Beneša, že špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie bez povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona. Ministerstvo konštatuje, že stavebný úrad mal vydať stavebné povolenie až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže tak neučinil porušil tým § 21 ods. 2 vodného zákona ako aj § 140b ods. 1 stavebného zákona a preto v tomto ohľade je stavebné povolenie vydané v rozpore so zákonom.

K bodu 4 odvolania :

V tomto bode tvrdenie Arpáda Beneša, že nie je vydané povolenie na odstránenie stromov a krov v inundačnom území povodia Váhu je pravdivé, avšak ministerstvo musí konštatovať, že inundačné územie povodia Váhu v tomto prípade sa nachádza v km 0,000 – 3,000, ktoré nie je predmetom povoľovaného úseku, ktorý je až od km 3,000 po km 11,783. Povolenie na výrub v inundačnom území Váhu bude potrebné až v ďalšom stavebnom konaní pri povoľovaní úseku v km 0,000 – 3,000.

K bodu 5 odvolania :

Ministerstvo k námietke týkajúcej sa postavenia účastníka konania v stavebnom konaní uvádza, že sa k tomu vyjadril už pri námietke ZDS pod písm. B) bod 4)

K bodu 6 odvolania :

V tomto bode ministerstvo sa nestotožňuje názorom a tvrdením Arpáda Beneša, že špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie na čiastočnú realizáciu stavby, čo stavebný zákon neumožňuje. Stavebník má právo stavbu rozdeliť na jednotlivé etapy výstavby, na jednotlivé úseky,



ktoré je možné samostatne užívať alebo pri výstavbe diaľnic a rýchlostných ciest realizovať ich aj v polovičnom profile. Nie je to nič protizákonné, naopak je to bežná prax ak napr. nie sú finančné zdroje na vybudovanie celého plánovaného úseku komunikácie, alebo sú práve problémy s majetkovoprávnym vysporiadaním pozemkov, ako to bolo aj v tomto prípade, pretože nastala iná prekážka, ktorá bráni vybudovať plánovanú stavbu v celej dĺžke alebo profile. V tomto ani ministerstvo nevidí žiadne protizákonné konanie zo strany stavebníka ani zo strany špeciálneho stavebného úradu a preto stavebné povolenie v tomto ohľade nie je protizákonné.

K bodu 7 odvolania :

Ministerstvo k tomuto bodu uvádza, že stavba obchvatu v úseku 3,000 – 11,783 zahŕňa obchvat obce Dlhá nad Váhom, obchvat miestnej časti Šaľa – Veča, obchvat obce Trnovec nad Váhom. Súčasťou úseku sú aj súvisiace objekty (preložky inžinierskych sietí, protihlukové opatrenia, mosty ponad vodné toky, preložky ciest a poľných ciest a pod.). Takto vybudovaný úsek so súvisiacimi stavebnými objektami (uvedené sú v Oznámení o začatí konania) je schopný samostatného užívania. Vybudovaním úseku obchvatu v km 3,000 – 11,783 bude odklonená tranzitná a nákladná doprava v smere Trnava - Sered' – Šoporňa – Nové Zámky, Nové Zámky – Nitra a zatiaľ odbremení tým obce Dlhá nad Váhom, časť Šaľa – Veča a obec Trnovec nad Váhom od tranzitnej dopravy. Ministerstvo v tomto musí konštatovať, že tvrdenie Arpáda Beneša, že stavba „Cesta I/75 Šaľa – obchvat od km 3,000 do km 11,783“ nie je schopná samostatného užívania (nie je komplexná), a teda nespĺňa podmienky na vydanie stavebného povolenia a že stavebný zákon neumožňuje vydanie stavebných povolení na určité ucelené súbory objektov, sa nezakladá na pravdivo overených faktoch. Stavebný úrad by nemohol vydať stavebné povolenie, ak by nebola zabezpečená užívateľnosť cesty po jej ukončení.

K bodu 8 odvolania :

K tejto námietke v ktorej Arpád Beneš uvádza, že špeciálny stavebný úrad v konaní neskúmal splnenie odvolateľom, ZDS, namietaných podmienok a to konkrétne predloženia potvrdenia o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a o dokladovaní ekologickej stability a odtokových pomerov v území. Ministerstvo k tomuto bodu uvádza, že s touto problematikou sa zaoberal špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení, kde presne uviedol a vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia aké procesy viedli k celkovému posúdeniu dopravnej kapacitnosti tejto komunikácie a na základe nej bola navrhnutá celá stavba a preto nie je aby sa opätovne ministerstvo tým zaoberalo.

K bodu 9 odvolania :

K tomuto bodu ministerstvo uvádza, že v povoloňovanej časti stavby sa pozemky Arpáda Beneša nenachádzajú a preto sa nemusel stavebný úrad touto problematikou v stavebnom konaní zaoberať. Pozemky Arpáda Beneša sa nachádzajú v časti stavby, ktorá nebola predmetom stavebného konania. Všetky body a), b), c) aj d) sa dotýkajú vlastníckych práv Arpáda Beneša k pozemkom, na ktorých stavba nebola povolená. Z uvedeného dôvodu ministerstvo týmito pripomienkami nemá dôvod sa zaoberať.

K bodu 10 odvolania :

S tým, že v stavebnom povolení nebolo uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dna 27.7.2007, ministerstvo súhlasí a stavebný úrad ho mal uviesť ako jeden z podkladov rozhodnutia. S tým, že nebolo zohľadnené nesúhlasí, nakoľko podmienky, ktoré boli uvedené v záverečnom stanovisku boli všetky zohľadnené a zapracované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie. Pre ďalšie zmeny, ktoré nastali počas povoľovacieho procesu z dôvodov zapracovania ďalších požiadaviek zo strany dotknutých orgánov, ktoré boli dané v povoľovacom procese, sa uskutočnilo zisťovacie konanie a bolo vydané rozhodnutie v zisťovacom konaní a na základe neho aj zmena v územnom konaní. Takto prepracovaná a schválená projektová dokumentácia, v ktorej bolo zohľadnené aj záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dna 27.7.2007 bola predložená na stavebné konanie. Ministerstvo v tomto postupe nevidí

žiadnu nezákonnú činnosť špeciálneho stavebného úradu, až na neuvedenie záverečného stanoviska do stavebného povolenia.

K bodu 11 odvolania :

V tomto bode Arpád Beneš uvádza, že špeciálny stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom a dotknutú verejnosť - občanov obce Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania. Ministerstvo k tomuto opakovane musí konštatovať, že povoľovaná časť stavby, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie, sa netýka časti Kráľová nad Váhom a dotknutej verejnosti – občanov obce Kráľová nad Váhom a aj keď všetky vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov, správcov a vlastníkov sietí a ostatných účastníkov konania a aj súvisiace povoľovacie konania sa týkali celej stavby, môžu byť použité len na časť povoľovanej stavby, s tým, že časti, ktoré sa týkajú nepovoľovanej časti stavby sa nepoužijú. To, že stavebný úrad nezahrnul obec Kráľová nad Váhom medzi účastníkov konania, vyplynulo špeciálnemu stavebnému úradu z toho, že povoľovaná časť stavby nezasahuje obec Kráľová nad Váhom a tým nemohol porušiť základné práva účastníkov konania. Tieto skutočnosti nie sú dôvodom na zrušenie stavebného povolenia.

K bodu 12 odvolania :

K tomuto bodu ministerstvo uvádza, že špeciálny stavebný úrad od podania žiadosti o stavebné povolenie stavebníkom dňa 17.12.2018 niekoľkokrát prerušil stavebníkovi stavebné konanie a vyzval ho na doplnenie chýbajúcich dokladov, nakoľko žiadosť nebola úplná. V čase prerušenia konania na doplnenie požadovaných dokladov neplynú lehoty v konaní a špeciálny stavebný úrad, kým neoznami začatie stavebného konania nie je povinný komunikovať s inými orgánmi a účastníkmi konania a doručovať im akúkoľvek korešpondenciu, tak ako sa to dožadoval Arpád Beneš. Špeciálnemu stavebnému úradu vyplýva povinnosť z § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámiť začatie stavebného konania až keď je žiadosť úplná. Rozhodnutie o vylúčení Arpáda Beneša bolo vydané len deň pred vydaním stavebného povolenia, teda rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a preto v konaní bol považovaný za účastníka konania. Po oznámení o začatí konania obdržal stavebný úrad vyjadrenie od Arpáda Beneša a na základe toho ho stavebný úrad vyzval listom č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-052 zo dňa 25.11.2019, aby zdokladoval na základe akých skutočností je účastníkom tohto stavebného konania a určil mu na to lehotu 5 dní. Zároveň mu umožnil nahliadnuť do spisového materiálu. Túto možnosť nahliadnutia do spisu však Arpád Beneš nevyužil. Stavebný úrad listom č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-055 zo dňa 03.12.2019 odpovedal Arpádovi Benešovi na jeho list zo dňa 17.04.2019, v ktorom sa dožadoval ako účastník konania o doručovanie korešpondencie v stavebnom konaní. V tomto liste mu stavebný úrad opäť ponúkol možnosť nahliadnuť do spisového materiálu. Čiže ešte pred jeho vylúčením zo stavebného konania a pred vydaním stavebného povolenia mu bolo zo strany stavebného úradu umožnené, aby sa oboznámil s podkladmi rozhodnutia. Žiadne jeho práva tým neboli upreté. Aj keď stavebný úrad mal skúmať jeho postavenie ako účastníka konania pred vydaním stavebného povolenia neučinil tak a preto Arpád Beneš v stavebnom konaní vystupoval ako účastník konania, rovnako ako aj v odvolacom konaní, aj keď medzitým nadobudlo rozhodnutie o jeho vylúčení právoplatnosť.

K bodu 13 odvolania :

Ministerstvo nebude skúmať a vyjadrovať sa k nedoručeniu listu Arpáda Beneša zo dňa 12.03.2019 na špeciálny stavebný úrad, ktorý omylom Arpád Beneš zaslal na nepríslušný odbor OÚ Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky a skončil v spise o vyvlastňovaní. K ďalšiemu listu zo dňa 17.04.2019 a e-mailu zo dňa 15.07.2019, ktoré zaslal Arpád Beneš stavebnému úradu a žiada v nich o zaslanie kópii korešpondencie v stavebnom konaní, ministerstvo uvádza, že pokiaľ nie je žiadosť zo strany stavebníka úplná a stavebný úrad, vyzýva iba stavebníka na doplnenie žiadosti a zároveň prerušuje konanie, z hľadiska efektivity neoslovuje všetkých účastníkov konania a dotknuté orgány a tým nezaťažuje ani účastníkov konania a dotknuté orgány, nakoľko stavebník nakoniec nemusí doložiť všetky potrebné doklady a stavebný úrad môže aj konanie zastaviť, prípadne stavebník môže svoje podanie vziať späť. Ako sme už uviedli špeciálny stavebný úrad oznámi začatie konania podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona až keď je žiadosť úplná. Z uvedených

dôvodov stavebný úrad nemal akú korešpondenciu posielat' Arpádovi Benešovi, keďže iba vyzýval stavebníka k doplneniu potrebných dokladov a zároveň prerušoval stavebníkovi konanie. Napriek tomu boli Arpádovi Benešovi na základe jeho žiadosti zo dňa 08.08.2019 v zmysle zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám zaslané požadované doklady elektronicky dňa 21.08.2019 ako aj sám uvádza. K ďalším požadovaným materiálom, ktoré požadoval Arpád Beneš v ďalších listoch zo dňa 16.09.2019 a 19.09.2019 ministerstvo sa už vyjadrilo k námietke z odvolania ZDS v bode 7 písm. g), kde rovnako ZDS požadovalo zaslanie celých kópií spisov.

Po oznámení začatia stavebného konania stavebným úradom ministerstvu nie je zrejماً reakcia Arpáda Beneša, ktorú uvádza v odvolaní, že pre veľký rozsah stavby, ako aj veľké množstvo dotknutých orgánov a účastníkov žiada o poskytnutie dostatočného času na oboznámenie sa s podkladmi na uplatnenie námietok. Ešte pre veľký rozsah stavby to prichádza do úvahy, ale pre veľké množstvo dotknutých orgánov a účastníkov je to nepochopiteľný dôvod. K pripomienke, že nepreběhlo ústne konanie a konečný termín doručenia stanovísk a pripomienok nebol určený na konkrétny dátum pre všetkých účastníkov, ministerstvo uvádza, že konkrétny termín ani nemôže byť určený, nakoľko ten sa stanovuje v dňoch od doručenia tomu ktorému subjektu (najmenej však 7 pracovných dní) a ten je individuálny od prevzatia si oznámenia. Takže stavebný úrad ani nemôže stanoviť konkrétny termín, kedy bude spis kompletný. Každý kto má záujem o vyjadrenie sa ku konaniu, má možnosť sa vyjadriť. Stavebný úrad ani nie je povinný stanoviť konkrétny dátum ani lehotu k nahliadnutiu do spisu. Lehota na nazeranie do spisu je možná od oznámenia žiadosti o stavebné povolenie na úradnej tabuli a na CUET do ukončenia celého konania. Stavebný úrad určil v liste č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-052 zo dňa 25.11.2019 lehotu 5 dní iba na zdokladovanie dôvodov, prečo sa Arpád Beneš dožaduje účasti v konaní v predmetnom stavebnom konaní a nie ako to on uvádza v tomto bode na vyjadrenie sa k celému konaniu. Ministerstvo sa domnieva, že je to dostatočný čas na to, aby Arpád Beneš mohol zdokladovať dôvody dožadovania sa účasti v tomto konaní. V liste OU-NR-OCDPK-2019/009761-055 zo dňa 03.12.2019 stavebný úrad dal možnosť Arpádovi Benešovi nahliadnuť do spisu, čo však Arpád Beneš nevyužil. Ak má niektorý z účastníkov konania záujem o samotné konanie má možnosť nahliadať do spisu a to v rozsahu, ako to on uzná za potrebné, teda stavebný úrad ho v tom neobmedzil a ani nemôže obmedzovať, naopak stavebný úrad mu to umožnil vo svojej výzve.

Ministerstvo v tomto smere nevidí žiadne diskriminačné vystupovanie špeciálneho stavebného úradu voči Arpádovi Benešovi, ani porušenie podmienky nestrannosti a nezávislosti v konaní, rovnako ako stavebný úrad uplatnil všetky práva pre všetkých účastníkov konania zarovno a dal im možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K bodu 14 odvolania :

K písm. a) Ministerstvo súhlasí s tvrdením Arpáda Beneša, že nebolo ukončené vodoprávne konanie o povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd pred vydaním stavebného povolenia. V tomto nekonal špeciálny stavebný úrad v súlade so stavebným zákonom ani s vodným zákonom.

K písm. b) Rovnako súhlasí, že nebolo ukončené konanie na vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov v inundačnom území povodia Váhu z dôvodu plánovanej výstavby, avšak toto povolenie v tomto prípade nie je potrebné, nakoľko toto inundačné územie sa nachádza mimo povoloovanej stavby a týka sa druhého úseku, ktorý nie je predmetom tohto konania.

K písm. c) Ministerstvo súhlasí s tým, že v stavebnom povolení nebolo uvedené rozhodnutie z vodoprávneho konania č. OU-NR-OSZP2-2019/009116 zo dňa 22.07.2019 vedené na OÚ Nitra, nakoľko toto rozhodnutie bolo iba podkladom pre orgán štátnej vodnej správy v tomto prípade OÚ Šaľa, odboru starostlivosti o ŽP, ktorý na základe tohto rozhodnutia vydal vyjadrenie podľa § 28 ods. 1 zákona o vodách, súhlas podľa § 27 ods. 1 písm. a) a b) zákona o vodách a nakoniec rozhodnutie na vypúšťanie vôd podľa § 21 vodného zákona, ktoré sú potrebné pre vydanie stavebného povolenia. A tieto boli v stavebnom povolení aj s ich podmienkami okrem rozhodnutia podľa § 21 vodného zákona uvedené. Z toho vyplýva, že zo strany stavebného úradu nedošlo k pochybeniu, okrem právoplatného rozhodnutia podľa § 21 vodného zákona.

K písm. d) Ministerstvo súhlasí, že v stavebnom povolení nebolo uvedené záverečné stanovisko, avšak jeho podmienky boli zohľadnené v ďalšom povoľovacom procese, ako to bolo už vyššie uvedené.

K bodu 15 odvolania :

Ministerstvo sa stotožňuje s námietkou Arpáda Beneša, že žiadosť o stavebné povolenie bola sprístupnená oneskorene a že neboli sprístupnené rozhodnutia v zmysle zákona 24/2006 Z.z. Podľa § 58a ods. 3 stavebného zákona, kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúcu sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané. Týmto ustanovením sa špeciálny stavebný úrad neriadil, čím došlo zo strany špeciálneho stavebného úradu k porušeniu § 58a ods. 3 stavebného zákona.

K bodu 16 odvolania :

K písm. a) a b) : Od podania žiadosti až po oznámenie o začatí konania bolo konanie pre stavebníka prerušené a lehoty konania vtedy neplynú. Pokiaľ nie je žiadosť úplná stavebný úrad koná iba so stavebníkom. Ostatným účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámi začatie konania až keď je žiadosť úplná. Týmto nebolo zo strany stavebného úradu porušené žiadne ustanovenie stavebného zákona.

K písm. c) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že informácia o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená oneskorene, až po jeho upozornení.

K písm. d) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že kópia žiadosti o stavebné povolenie bola zverejnená oneskorene, až po jeho upozornení.

K písm. e) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. O posudzovaní vplyvov na životné prostredie, boli zverejnené oneskorene, až po jeho upozornení.

K písm. f) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie bola uvedená odvolávka iba na rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1,7/dj-R zo dňa 09.01.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K písm. g) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že v oznámení o podaní žiadosti o stavebné povolenie nebolo uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K písm. h) : Ministerstvo sa stotožňuje s tvrdením Arpáda Beneša, že v zmysle oznámenia o podaní žiadosti o stavebné povolenie mali byť údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., prístupné na webovej stránke stavebného úradu, ktorý ho vydal.

Ministerstvo konštatuje, že zo strany špeciálneho stavebného tým došlo k porušeniu § 58a ods. 3 stavebného zákona, tak ako sme to uviedli v bode 15.

K doplneniu odvolania zo dňa 18.01.2020 ministerstvo uvádza :

K bodu 1

K predmetnej stavbe sa uskutočnili dve inventarizácie drevín. Prvá sa uskutočnila v roku 2012 a druhá aktualizácia v roku 2018. V prvej inventarizácii bolo celkovo 1286 ks stromov a 9971 m<sup>2</sup> krovín. Z toho v tom čase na 794 ks stromov a 9971 m<sup>2</sup> krovím bolo potrebné povolenie na výrub. V druhej aktualizovanej inventarizácii bolo celkovo zistených 5965 ks stromov a 8722 m<sup>2</sup> krovín. Z tohto počtu bolo potrebných povoliť na výrub orgánom ochrany prírody 385 ks stromov a 3275 m<sup>2</sup> krovín. Výrub cestnej zelene povolil cestný správny orgán v počte 464 ks stromov a 487 m krovín. Výrub brehových porastov povoľuje OU Šaľa, odbor ŽP v počte 1714 ks stromov a 3000 m<sup>2</sup> krovín. Zväčšenie počtu drevín určených na výrub vyplynul z faktu, že v prípade brehových porastov ide väčšinou o rýchlorastúce náletové dreviny. Druhá inventarizácia bola vypracovaná v mesiaci

jún 2018, ktorej potreba vyplynula z podmienky rozhodnutia v zisťovacom konaní MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 09.01.2018. Podľa tejto druhej aktualizácii povoľovali výrub príslušné orgány. Nakoľko údaje o výrube, ktoré uvádza Arpád Beneš v tomto bode sa týkajú brehových porastov v inundačnom území Váhu v katastrálnom území Kráľovej nad Váhom v úseku, ktorý nie je predmetom stavebného konania pre povoľovanú časť stavby, ministerstvo túto námietku považuje za neopodstatnenú.

#### K bodu 2

Umiestňovanie stavebných dvorov sa v princípe navrhuje v súlade s predpokladaným postupom výstavby tak, aby boli minimalizované prepravné vzdialenosti, aby sa nachádzali v blízkosti hlavných objektov stavby, pri ktorých sa predpokladá hlavný presun materiálov a potreba plôch pre montáž s rešpektovaním ďalšieho odporúčania – dostatočnej vzdialenosti od obytných sídel a dopravných napojení staveniska. Z tohto dôvodu sa umiestňujú v bezprostrednej blízkosti trasy hlavného objektu, a sú navrhnuté v súlade s odporúčaním MŽP SR v záverečnom stanovisku (trasa vedená vo variante 5 v kombinácii s variantom 1). Rovnako musí byť zaručená bezpečná prevádzka na ich ploche. Slúžia prevažne pre umiestnenie stavebných materiálov, konštrukcií a ako montážny priestor. Stavebné dvory nie je vhodné umiestňovať vo vzdialených areáloch od stavby. V rámci tejto stavby sú stavebné dvory navrhnuté pri mostoch väčších rozpätí - SO 202-00 (SD2, SD3), SO 209-00 (SD7) s ohľadom na technológiu výstavby a pri križovatkách obchvatu s jestvujúcimi cestami (SD1, SD5, SD6, SD7) – so zohľadnením prístupu na stavenisko. Vedľa stavebných dvorov sú navrhnuté skládky humusu – SH1, SH2, SH4, SH5, SH6, SH7. Kvalita pôdy, na ktorej sa nachádzajú, je rovnaká ako pôda, po ktorej je vedený obchvat. Podľa kódov BPEJ ide o pôdu prevažne kvality 2. stupňa, v dvoch prípadoch 1. stupňa a v dvoch prípadoch 6. stupňa. Keďže z hľadiska realizácie výstavby i dopravnej dostupnosti stavby nie je vhodné, resp. možné umiestniť stavebné dvory a skládky humusu mimo staveniska, v projektovej dokumentácii sú uvedené podmienky ochrany pôdy počas realizácie stavby. Po skončení stavby a odstránení stavebných dvorov a skládok bude pôda dočasných záberov zrekultivovaná. Rozsah technickej a biologickej rekultivácie je uvedený v DSP v SO 021 – 025 Spätná rekultivácia dočasných záberov v k. ú. Dlhá n. V., k. ú.. Šaľa, atď. Stavebné dvory síce navrhol projektant, ale rozhodnutie o umiestnení, výbave a zariadení je na budúcom zhotoviteľovi stavby. Stavebník určí v súťažných podmienkach všetky podmienky, ktoré je zhotoviteľ povinný pri zriaďovaní a prevádzke na stavebných dvoroch dodržať. Budúci zhotoviteľ stavby je v každom prípade povinný dodržať pri úprave stavebných dvorov všetky podmienky ich realizácie uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007. Zhotoviteľ stavby je povinný vypracovať pred začiatkom stavby havarijný plán. V ňom navrhne opatrenia na zabezpečenie priestoru stavebných dvorov, skládok a staveniska počas výstavby pred možnými haváriami a únikmi nebezpečných látok tak, aby nebola ohrozená kvalita pôdy, povrchových a podzemných vôd. Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby vytýči obvod stavby a zabezpečí dodržanie jeho hraníc. Ministerstvo konštatuje, že touto námietkou sa špeciálny stavebný úrad v stavebnom povolení riadne nevysporiadal.

#### K bodu 3

Ministerstvo k tomuto bodu uvádza, že vzhľadom na to, že podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, je na správnej úvahe špeciálneho stavebného úradu, či upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ak sú naplnené predpoklady uvedené v citovanom ustanovení, alebo naopak ak z predložených podkladov k žiadosti vyplynú nezrovnalosti alebo nie sú mu dostatočne zrejmé pomery staveniska zvolá miestne zisťovanie spojené s ústnym pojednávaním.

V tomto prípade mal špeciálny stavebný úrad za preukázané, že boli splnené podmienky uvedené v § 61 ods. 2 stavebného zákona, a tak rozhodol o aplikácii tohto ustanovenia. Predmetné ustanovenie (a ani iné ustanovenie) neukladá špeciálnemu stavebnému úradu, aby splnenie podmienok pre rozhodnutie o upustení od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania osobitne preukazoval. Špeciálny stavebný úrad však lokalitu povoľovanej stavby dobre pozná zo svojej činnosti.

K povoľovanej stavbe sa zúčastnil od roku 2012 na viacerých pracovných rokovaníach (e-mailovej a osobnej komunikácie medzi SSC, IVSC Bratislava, ako budúcim stavebníkom stavby a OÚ Nitra, odborom CDPK), či už v pozícii budúceho špeciálneho stavebného úradu alebo cestného správneho orgánu. Zároveň doložené doklady a projektová dokumentácia k žiadosti stavebníka poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

K dostatočnej znalosti pomerov stanoviska ministerstvo môže uviesť niekoľko príkladov, kde stavebný úrad v dostatočnej miere mohol získať prehľad o pomeroch staveniska : vydal stanovisko k územnému rozhodnutiu č. A/20009/02239 zo dňa 29.12.2009, zúčastnil sa na vstupnom pracovnom rokovaní pre spracovanie DSP dňa 15.8.2012, zúčastnil sa na pracovnom rokovaní o usporiadaní cestnej siete dňa 05.11.2012, ďalej na pracovnom rokovaní pre aktualizáciu DSP – dňa 22.11.2018, vydal stanovisko k zmene územného rozhodnutia č. OU-NR-OCDPK-2018/019216 zo dňa 09.04.2018, konzultoval výrub stromov dňa 23.07.2019, pre vydanie rozhodnutia na výrub stromov zo dňa 03.09.2019, určoval dočasné a trvalé dopravné značenie. Z uvedených skutočností stavebný úrad dobre poznal pomery staveniska ešte pred tým, ako bolo požiadané zo strany stavebníka o stavebné povolenie.

Ministerstvo poznamenáva, že právne postavenie účastníkov konania sa nijakým spôsobom aplikáciou vyššie citovaného ustanovenia nezmenilo, pretože vyjadrenie, resp. námietky v ústnej forme alebo v písomnej forme majú rovnocennú právnu silu. Nesúhlas Arpáda Beneša s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a uvedené dôvody v odvolaní nevedú a ani nemôžu viesť k záveru o nezákonnosti postupu špeciálneho stavebného úradu. Účastník konania totiž nemá právny nárok na uskutočnenie ústneho pojednávania a miestneho zisťovania; to či od neho špeciálny stavebný úrad upustí, je len v jeho kompetencii.

Z vyššie uvedených dôvodov ministerstvo námietku Arpáda Beneša pokladá za nedôvodnú.

K bodu 4

Ministerstvo k tomuto bodu uvádza, že požiadavky obce Kráľová nad Váhom v tomto konaní nemohli byť zahrnuté, nakoľko povoľovaná časť stavby nezasahuje do územia obce Kráľová nad Váhom. Požiadavky obce Kráľová nad Váhom sa zohľadnia až v povoľovacom procese pre tú časť stavby, ktorá bude prechádzať územím obce Kráľová nad Váhom. Z uvedeného hľadiska je požiadavka Arpáda Beneša v tomto odvolaní neopodstatnená.

Ministerstvo po preskúmaní celého spisového materiálu, predložených dokladov a stavebného povolenia dospel k názoru, že špeciálny stavebný úrad pochybil, keď nerešpektoval § 58a ods. 3 stavebného zákona, pretože na začiatku konania nezverejnil kópiu žiadosti o stavebné povolenie pred oznámením o začatí stavebného konania, ale až mesiac po jeho začatí a ani v súčasnosti nie je zverejnená kópia, napriek tomu, že má byť zverejnená do právoplatnosti stavebného povolenia. Rovnako neboli zverejnené údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal. Špeciálny stavebný úrad pochybil aj v tom, že si neustálil okruh účastníkov stavebného konania. V jeden deň vydal rozhodnutie o vylúčení účastníkov konania a v druhý deň vydal stavebné povolenie, pritom mu muselo byť zrejmé, že pokiaľ rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania nenadobudnú právnu moc, musí s nimi konať v celom stavebnom konaní. Napriek tomu, že správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania ministerstvo považuje tento počin špeciálneho stavebného úradu za nesprávny. Špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie v rozpore so záväzným stanoviskom OÚ Šaľa, odboru starostlivosti o ŽP č. OU-SA-OSZP-2018/03739-2 zo dňa 19.04.2018, ako dotknutého orgánu, keď nerešpektoval jeho podmienku, aby stavebné povolenie vydal špeciálny stavebný úrad až po právoplatnosti rozhodnutia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona. Keďže tak neučinil, porušil tým ustanovenie § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 21 ods. 2 vodného zákona. V stavebnom povolení špeciálny stavebný úrad neuviedol a ani sa nezmienal o tom, že k predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ministerstvo ďalej zistilo, že

špeciálny stavebný úrad v rozhodnutí uviedol neúplné poučenie. Chýba poučenie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, podľa ktorého: „Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Podľa § 140c ods. 9 lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8. Podľa § 140c ods. 10 podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.“

Ministerstvo preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal a zistilo, že vo vydanom stavebnom povolení sú také pochybenia, ktoré nie je možné v odvolacom konaní zmeniť, ale je rozhodnutie potrebné zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. V novom konaní je špeciálny stavebný úrad povinný zistiť presný a skutočný stav vecí, zverejniť všetky potrebné podklady k rozhodnutiu a ponechať ich zverejnené počas celého konania až do nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, dať možnosť všetkým účastníkom konania uplatniť pripomienky a námietky a následne ich vyhodnotiť, ako aj posúdiť súlad stanovísk dotknutých orgánov.

Na základe uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie o odvolaní:**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie podľa § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku nie je preskúmateľné súdom.

Peter Varga, MBA, MSc.  
generálny riaditeľ sekcie  
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

**Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR [www.mindop.sk](http://www.mindop.sk) v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“.**

#### **Doručí sa :**

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava
2. Arpád Beneš, Kráľová nad Váhom 117, 925 91 Kráľová nad Váhom

**Na vedomie :**

1. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova 69, 949 01 Nitra, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
2. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 92715 Šaľa, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
3. Obec Dlhá nad Váhom, Dlhá nad Váhom 225, 927 05 Dlhá nad Váhom, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
4. Obec Horný Jatov, č. 190, 925 71 Trnovec nad Váhom, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
5. Obec Trnovec nad Váhom, Trnovec nad Váhom 587, 925 71 Trnovec nad Váhom, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
6. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
7. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava
8. Roľnícke družstvo Šaľa, Hviezdoslavova 121/2, 927 01 Šaľa
9. FARMA JATOV, spol. s r.o., Horný Jatov 877, 925 71 Trnovec nad Váhom
10. Dolina, spol. s r.o., Bačala 314, 951 15 Veľká Dolina
11. Duslo, a.s., administratívna budova ev.č. 1236, 927 03 Šaľa
12. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany
13. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, Správa povodia dolného Váhu
14. Dolná 16, 927 00 Šaľa
15. Geoconsult spol. s r.o., Tomášikova 15950/10E, 821 03 Bratislava
16. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
  - orgán štátnej vodnej správy
  - orgán ochrany krajiny a prírody
  - orgán odpadového hospodárstva
  - orgán ochrany ovzdušia
17. Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
18. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
19. Okresný úrad Nitra, odd. Obrany štátu, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
20. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Šali, Staničná 23, 927 01 Šaľa
21. Krajské riaditeľstvo PZ KDI Nitra, Pieskova 32, 949 01 Nitra
22. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočemánska 64, 949 01 Nitra
23. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch, Komárňanská cesta č. 15, 940 01 Nové Zámky
24. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817/15 Bratislava
25. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
26. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 58, 949 63 Nitra
27. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 810 05 Bratislava 1, 812 35 Bratislava
28. Ministerstvo obrany SR Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
29. Ministerstvo obrany SR, sekcia riadenia obrany, výstavby ozbrojených síl a ochranného plánovania, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
30. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Rázusova 2a, 949 01 Nitra
31. Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
32. TÜV SÜD Slovakia, s.r.o., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava
33. Regionálna správa a údržba ciest a.s., Nitra, Štúrova 37/147, 949 01 Nitra



34. Regionálna správa a údržba ciest a.s., Nitra, SMSÚ Nové Zámky, Bešeňovská cesta 2, 940 01 Nové Zámky
35. Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Nám. Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra
36. Michlovský, spol. s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
37. Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava
38. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
39. O2 Slovakia, s.r.o., Eisteinova 24, 851 01 Bratislava
40. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
41. EUSTREAM , a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava
42. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
43. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., OZ Galanta, Pazmaňa 4, 927 01 Šaľa
44. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie Ivana Krasku č.3/834, 921 80 Piešťany
45. SATRO s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava
46. ARRIVA a.s., Nové Zámky, Považská 2, 940 14 Nové Zámky
47. Heizer Optik spol. s.ro., Dolnobárska cesta, Areál PD, Trhová Hradská 930 13
48. RNDr. Peter Vyskočil, Štúrova 5, 900 33 Mariánka
49. UPC broadband slovakia s.r.o., Ševčenkova 36, P.O.BOX 216, 850 00 Bratislava 5
50. Hydromeliorácie š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
51. Transpetrol, a.s. Šumavská 38, 821 08 Bratislava
52. Slovnaft, a.s. Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava
53. Nafta a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava
54. Slovenské elektrárne a.s., Vodné elektrárne, závod Soblahovská 2, 911 69 Trenčín
55. SITEL, s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice
56. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:**

Dátum vyvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky