

## odbor cestnej dopravy a pozemnych komunikacii OU Nitra

**Od:** Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>  
**Odoslané:** 25. decembra 2019 11:38  
**Komu:** odbor cestnej dopravy a pozemnych komunikacii OU Nitra  
**Kópia:** 'Radoslav Škultéty'  
**Predmet:** OU-NR-OCDPK-2019/009761-059; (SP: I/75 - Obcvhat Šala)

Došlo dňa: 25.12.2019	
č.v. záznamu:	Číslo správy:
Prílohy/listy:	Vybavuje:

### Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Nitra č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-057 zo dňa 04.12.2019 a č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

#### A. Podľa §140c ods.8 Stavebného zákona

- 1) Podľa §140c ods.8 Stavebného zákona „*Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.*“  
Tvrdíme nesúlad povolenia s nasledovnými časťami rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R:
  - a) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal patričnú cestnú zeleň. Zo spôsobu rozhodnutia stavebného úradu je však zrejmé, že sa nepodarilo overiť splnenie adekvátnej cestnej zelene a preto nie je ani preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - b) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal isté konkrétne vodné hospodárstvo a nakladanie s dažďovými vodami. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia stavebného úradu nie je preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - c) Zámer v zisťovacom konaní predpokladal isté odpadové hospodárstvo,. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia stavebného úradu nie je preukázané, že projektová dokumentácia stavby je v súlade so zámerom, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.
  - d) Už v zisťovacom konaní sa jednalo o oznámenie o zmene, ktoré už raz bolo posúdené avšak projektová dokumentácia pre stavebné konanie sa odklonila od pôvodne posúdeného variantu. Máme za to, že aj v danom prípade došlo k zmenám projektu, ktoré sa odlišujú od posúdenej stavby (pôvodné posúdenie v zmysle oznámenia o zmene).
- 2) Vzhľadom na uvedené je pochybnosť, či bola predložená DSP v úplnom súlade s dokumentáciou predloženou do procesu EIA; vzhľadom na spôsob rozhodnutia úradu máme za to, že došlo k odchýlkam stavebného projektu od projektu, ktorý bol posúdený procesom EIA. Preto mal stavebný úrad postupom podľa §140c ods.6 Stavebného zákona: „*Ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.*“

Tým, že sa projektant odchýlil od projektu posúdeného procesom EIA nastal právny stav, kedy mal stavebník iniciovať zisťovacie konanie o zmene; keďže tak neurobil stavebník, má to vykonať stavebný úrad.

#### B. podľa §53 Správneho poriadku

- 3) Nevyjasnené procesné postavenie účastníkov konania. Stavebný úrad rozhodol o vylúčení viacerých účastníkov z konania pričom nepočkal na právoplatnosť týchto rozhodnutí. Z uvedeného dôvodu je predmetné rozhodnutie nezákonné.

Uvedená nezákonnosť má ďalšie právne dôsledky, čo sa týka realizácie ústavných práv na inú právnu

ochranu podľa čl.46 Ústavy SR. Z procesného hľadiska je to voľba právnych nástrojov na obhajobu svojich práv: a) neúčastník konania nemá procesné práva ako je napr. právo podať odvolanie podľa §53 Správneho poriadku ale musí voľiť iné právne nástroje na ochranu svojich práv a to konkrétne správnu žalobu; naopak účastník konania má však právo podať odvolanie, ktoré má odkladný účinok a podanie odvolania je zároveň predpokladom pre podanie správnej žaloby.

Z vecného hľadiska má realizácia ústavného práva na právnu ochranu súvis s realizáciou iných vecných práv; v prípade ZDS je to právo na priaznivé životné prostredie a úplné informácie o ňom podľa čl.44 a čl.45 Ústavy a podľa čl.4 a čl.6 Aarhuského dohovoru uverejneného v zbierke zákonov pod č. 43/2006 Z.z. Podľa čl.51 ods.1 Ústavy je nutné si právo na priaznivé životné prostredie, informácie o ňom ale aj na právnu ochranu realizovať výlučne prostredníctvom vykonávacích právnych predpisov, ktorým je v danom prípade stavebný zákon.

Stavebný zákon však uplatňuje veľmi striktné procesné pravidlá pre uplatnenie si práv účastníkov (napr. vecná a časová koncentrácia). Súčasne sa stavebný úrad zaoberá pripomienkami len účastníkov konania a len tých, ktoré sa týkajú predmetu konania a boli doručené v zákonnej lehote; ostatné podania má stavebný úrad povinnosť ignorovať.

Máme za to, že účelom zmätočného rozhodnutia o vylúčení niektorých účastníkov konania a ich súčasné akceptovanie je v rozpore nielen s písaným zákonom ale aj v rozpore s účelom a cieľmi zákona a Ústavy SR; malo totiž podľa nášho názoru navodiť právny stav, ktorý je nejasný a teda účastníci konania majú len obmedzené právne možnosti obhajoby svojich práv (porušenie práva na právnu ochranu) a súčasne tieto prostriedky spraviť materiálne neefektívnymi. Cieľom stavebného úradu je podľa nášho názoru umožniť realizáciu stavby a jej kolaudáciu skôr, ako príslušné správne súdy rozhodnú o nezákonnosti konania správnych orgánov a teda reálne uprieť práva účastníkov konania na priaznivé životné prostredie ako aj na právnu ochranu.

- 4) Podľa §14 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, kto to o sebe tvrdí až do momentu preukázania opaku. To však v praxi prinesie aplikačný problém, o ktorom bude musieť v konečnom dôsledku rozhodnúť súd. V správnom konaní sa totiž uplatňuje dvojinstančnosť konania. Totiž ak sa vylúčený účastník odvolá, tak začne odvolacie konanie a to má odkladný účinok. Počas neho odvolací orgán potvrdí rozhodnutie o vylúčení účastníkov a zastaví odvolacie konanie, ktorým sa efektívne potvrdí prvostupňové rozhodnutie.

To však prináša problém – v prvostupňovom konaní bol účastník plnohodnotným účastníkom, avšak právo odvolania so všetkými právnymi dôsledkami mu je upreté. Rozhodnutie sa tvári, že stavebný úrad sa jeho pripomienkami zaoberal, hoci v skutočnosti ich všetky zamietol a tak o pripomienkach rozhodoval iba formalisticky.

Podobný postup zvolil stavebný úrad v územnom konaní. ZDS sa preto domnieva, že sa jedná o procesnú stratégiu stavebného úradu, ktorý koná na politickú objednávku ministra výstavby Erséka a mesta Šaľa. Je nepochybné, že Šaľa a jej obyvatelia obchvat potrebujú; táto potreba a verejný záujem však v právnom štáte nesmie byť zámenkou pre porušovanie práv iných subjektov. Minister Ersék ako aj primátor Šale sa v minulosti v médiách na adresu dotknutej verejnosti a konkrétne aj ZDS vyjadrili osočujúco a vyjadrili názor, že ich prítomnosť v správnych konaniach je neželaná z časového hľadiska čím skorej realizácie stavby. Máme za to, že stavebné úrady konali na túto objednávku a je irelevantné, či spomínaní reprezentanti ministerstva a mesta vplývali na pracovníkov stavebných úradov priamo alebo len sprostredkované cez tieto medializované vyjadrenia.

- 5) Nezamýšľaným dôsledkom tohto rozhodnutia však môže byť aj to, že súdy v konečnom dôsledku územné alebo stavebné rozhodnutia zrušia; potom to však znamená komplikáciu aj pre samotnú stavbu. Keďže sa bude musieť pristúpiť k novým konaniam, kde si účastníci uplatnia svoje práva, nutne dôjde k zmene projektu. Bude závisieť len od rozostavanosti stavby a postupu prác, nakoľko bude treba obchvat prerábať nanovo alebo postaviť len menšie úpravy. ,
- 6) Podľa §3 ods.1 Správneho poriadku „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a*

- e) Stavebný úrad zamietol požiadavku ZDS č.1.9 s odvolaním sa na to, že stavebný projekt vyhotovil autorizovaný inžinier. Podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona však mal stavebný úrad overiť splnenie aj všeobecnej požiadavky na stavby podľa §47 písm.d Stavebného zákona „stavba bola napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, ak v okolí stavby je verejný vodovod s dostatočnou kapacitou a verejná kanalizácia“ a §47 písm.g Stavebného zákona „odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie boli v súlade s požiadavkami osobitných predpisov2c) a v súlade s kanalizačným poriadkom“; podľa §45 ods.1 písm.c Stavebného zákona je vyhradenou činnosťou projektanta aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.“. Požadovaná metodika uvádza konkrétne spôsoby návrhu stavby tak, aby bola v súlade s Európskymi právnymi predpismi, ktoré je stavebný úrad povinný rešpektovať. Stavebný úrad má konať nielen v súlade a podľa vnútroštátneho práva ale súčasne aj podľa práve Európskej únie. Stavebný úrad uvedeným spôsobom nepostupoval a neoveril súlad stavby s verejnými záujmami podľa právnych predpisov Európskej únie.
- f) Stavebný úrad požiadavku ZDS č. 1.11 zamietol s odôvodnením, že nie je vždy možné požadovaný materiál použiť; neuviedol však či skúmal možnosť použitia recyklovaných materiálov aspoň na častiach stavby a s akým výsledkom.
- g) Stavebný úrad zamietol požiadavku na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia s odôvodnením, že ZDS túto možnosť nevyužilo. Toto zdôvodnenie je vnútorne nelogické a vzájomne si protirečivé; ZDS si uplatnilo právo na kópiu spisu podľa §23 ods.1 a ods.4 Správneho poriadku, ktorú stavebný úrad zamietol; zo zamietnutia súčasne vyplýva, že si ZDS toto právo uplatnilo avšak úrad ho nezrealizoval. Tým boli porušené procesné práva účastníka podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v súbehu s §33 ods.2 Správneho poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že v stavebnom konaní nebolo preukázané, že predmetná stavba je v súlade s verejnými záujmami podľa osobitných právnych predpisov ako ani podľa právnych predpisov EÚ; ako ani so základnými požiadavkami na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona. Tým si stavebný úrad nesplnil jednu zo svojich základných povinností a umožnil realizovať stavbu na politickú objednávku bez toho, aby v súlade s §3 ods.1 Správneho poriadku overil splnenie záujmov spoločnosti, ktoré zákonodarca vložil do ustanovení §47 Stavebného zákona ako aj do príslušných ustanovení podľa osobitných predpisov.

Z uvedeného je zrejmé, že hlavným dôvodom pre odmietnutie účasti ZDS mať postavenie účastníka konania je efektívne znemožnenie domáhania sa nápravy projektu tak, aby vyhovovala všetkým právnym predpisom a efektívne umožnenie realizácie stavby, pri ktorej je súlad s verejnými záujmami stále otázný.

### C. Procesné postavenie ZDS ako účastníka konania podľa osobitného ustanovenia §140c ods.10 Stavebného zákona.

- 8) Podľa §140c ods.10 Stavebného zákona „Podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.“

V čase podania tohto odvolania je právny stav taký, že ZDS je účastníkom konania podľa §14 ods.1 Správneho poriadku už len preto, že to o sebe tvrdí z hľadiska splnenia podmienky podaním odôvodneného stanoviska v zisťovacom konaní. Má preto procesné právo podať riadne odvolanie podľa §53 Správneho poriadku (viď časť B tohto odvolania) keďže v čase vydania rozhodnutia ako aj podávania tohto odvolania rozhodnutie o vylúčení nenadobudlo právoplatnosť a podané odvolanie má odkladný účinok. Ak by sa však aj v budúcnosti rozhodlo že ZDS nie je účastníkom konania z tohto deklarovaneho dôvodu; stáva sa účastníkom konania už len preto, že podalo toto odvolanie aj podľa §140c ods.8 Stavebného zákona (viď časť A. tohto odvolania). Pozbaviť účasti konania z tohto dôvodu nie je možné a možné nie je ani práva účastníka obmedzovať.

V dôsledku uvedeného je teda zabezpečené, že ZDS je v priebehu celého prvostupňového ale aj druhostupňového konania riadnym účastníkom konania, hoci v čase sa dôvody účasti môžu meniť a líšiť; to však nemá žiaden vplyv na právny stav, že ZDS je plnoprávnym účastníkom a to procesne v priebehu celého správneho konania od jeho začiatku až do jeho konca a to neprerušene.

V dôsledku uvedeného teda ZDS podáva toto odvolanie ako riadne v zmysle §53 Správneho poriadku a na

*právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

Argumentácia uvedená v bode 2 a 3 tohto odvolania súčasne preukazuje, že stavebný úrad nekonal podľa §3 ods.1 Správneho poriadku, kedy nezohľadňoval verejný záujem (ktorým je riešenie dopravy v Šali a súčasne verejný záujem ochrany životného prostredia) ale zohľadňoval len politické záujmy ministra výstavby a primátora Šale. Realizácia politických práv je v zmysle Ústavy SR garantovaná; v právnom štáte však musia byť v rovnováhe s ostatnými ústavnými právami – v tomto prípade právom na priaznivé životné prostredie a právnu ochranu. Máme za to, že stavebný úrad nezohľadňoval a nechránil ani záujmy štátu, ani práva a záujmy fyzických či právnických osôb (ani ZDS, ani obyvateľov Šale, ani vlastníkov pozemkov) ale zohľadňoval predovšetkým politické záujmy ministra výstavby a primátora Šale, ktoré opakovane verejne prezentovali.

- 7) Stavebný úrad zamietol a rozhodol nezákonne aj pre objektívne porušenie Stavebného zákona, konkrétne:
- Niektoré vyjadrenia stavebného úradu sú len nesprávne a zmatečné (napr. pripomienky ZDS č. 1.2, 1.3, 1.4, 1.5), kedy stavebný úrad reálne vyhovel požiadavke na overenie toho-ktorého environmentálneho záujmu a to predpísaným spôsobom. K reálnemu upretie materiálnych práv verejnosti nedošlo; rozhodnutie je však v tejto časti nesprávne a nezákonné lebo je nevhodne a zbytočne konfrontačné. Podľa §3 ods.4 Správneho poriadku majú správne orgány voliť na vybavenie vecí vhodné prostriedky. Tvrdiť, že požiadavku účastníka konania úrad zamietla, keď ju v realite plní rozhodne nie je vhodným spôsobom vybavenia. Navyše práve svojim konfrontačným štýlom spôsobuje konflikt s §3 ods.2 Správneho poriadku, kedy správne orgány sú povinné vykonať s účastníkom súčinnosť na obhajobu jeho práv a záujmov. Požiadavky ZDS v týchto bodoch korešpondujú so všeobecnými technickými požiadavkami stavieb podľa §47 písm.a, písm.g, písm.i Stavebného zákona.
  - Úrad podľa svojho vyjadrenia si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona a to „*preskúmať, či dokumentácia zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi*“; ZDS vo svojej požiadavke č.1.6 požiadala stavebný úrad o preskúmanie súladu stavebnej dokumentácie s §47 písm.e a písm.j. Stavebný úrad túto požiadavku zamietol a súlad projektovej dokumentácie s uvedenými zákonnými ustanoveniami nevykonal s odvolaním sa na to, že bola vykonaná oprávneným projektantom podľa §46 Stavebného zákona. Stavebný úrad však má podľa §62 ods.1 písm.b nielen skontrolovať to, či dokumentácia bola spracovaná autorizovaným projektantom ale aj to, či dokumentácia spĺňa požiadavky podľa §47 Stavebného zákona. Stavebný úrad to v tomto prípade neurobil a preto nespĺnil dôležitú povinnosť podľa §62 ods.1 písm.i Stavebného zákona.
  - Obdobne aj požiadavka ZDS č. 1.7 a č. 1.11 stavebný úrad uviedol, že nie je predmetom konania preukazovať súlad so zákonom o odpadoch. Uvedená úvaha stavebného úradu je nesprávna a nezákonná, nakoľko podľa §47 písm.i Stavebného zákona je jednou zo všeobecných podmienok stavieb naša požiadavka smerovala k overeniu súladu s touto zákonnou podmienkou.
  - Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových úprav v súlade s metodikou, ktorú oficiálne podporuje ministerstvo výstavby. Podľa §14 Cestného zákona č.135/1961 „(1) *Cestné správne orgány dbajú o to, aby bola na cestných pomocných pozemkoch, prípadne na iných vhodných pozemkoch tvoriacich súčasť diaľnic, ciest a miestnych komunikácií (svahy násypov, odpočívadlá a podobne), primerane podľa miestnych podmienok pestovaná vhodná cestná zeleň; pritom je potrebné, aby nebola ohrozovaná bezpečnosť cestnej premávky alebo aby nebolo neúmerne sťažované použitie týchto pozemkov na účely správy diaľnic, ciest alebo miestnych komunikácií alebo na obhospodarovanie susedných pozemkov. (2) Pri riešení cestnej zelene sa rešpektuje hľadisko bezpečnosti cestnej premávky pri jeho prerokúvaní s orgánmi ochrany prírody a životného prostredia. (3) O umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.*“ Stavebný úrad správne uviedol, že spomenutá metodika je určená hlavne pre mestá a obce; v danom prípade však mesto Šala ako aj Okresný úrad Šala, odbor životného prostredia vystupujú ako orgány ochrany prírody, ktoré majú cestnému správny orgán navrhnuť vhodnú cestnú zeleň. Naša pripomienka smerovala k naplneniu uvedeného zákonného záujmu a cestný správny orgán mal zákonnú povinnosť ho naplniť, čo v danom prípade neurobil a preto je rozhodnutie o tejto našej pripomienke nesprávne a nezákonné.

tejto právnej skutočnosti sa nemôže ani v budúcnosti nič zmeniť a to žiadnym spôsobom. Tým sa ZDS efektívne podarilo zabezpečiť, že odvolací orgán musí preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska súladu s rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa §140c ods.8 Stavebného zákona ale odvolací orgán musí napadnuté rozhodnutie preskúmať v celom rozsahu podľa §59 Správneho poriadku.

Čo sa týka rozhodnutia č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-057; v ňom úrad nesprávne aplikoval §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona „Účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu) pričom toto ustanovenie v poznámke odkazuje na §24 až 27 zákona EIA č.24/2006 Z. z., teda na úkon podania stanoviska verejnosťou; uvedené ustanovenia zákona EIA sa nezaobrá procesným postavením v zisťovacom konaní; len procesným postavením v následných povoľovacích konaniach. Iným slovom, bez ohľadu na to, aké bolo procesné postavenie ZDS v zisťovacom konaní je jedinou relevantnou právnou skutočnosťou, či si ZDS uplatnilo postup podľa §24 ods.2 až 4 zákona EIA; v tomto smere ZDS podalo dňa 11.11.2019 (elektronicky autorizované dňa ) odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru, čím boli splnené podmienky pre vznik procesného postavenia účastníka stavebného konania. Stavebný úrad teda mal MŽP SR žiadať o vyjadrenie či ZDS podalo odôvodnené stanovisko alebo nie; účasť v zisťovacom konaní nie je právne relevantnou skutočnosťou pre posúdenie procesného postavenia v stavebnom konaní; procesné náležitosti musí skúmať každý správny orgán osobitne a to z hľadiska materiálneho práva (teda, či bolo podané stanovisko alebo nie). Elektronická doručka:

## Doručenka k Všeobecná agenda

Doručenka

Dátum uloženia do schránky: 14.11.2017 00:23:54

Odosielateľ: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

### Detail správy

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Dobrý deň,

dňa 13.11.2017 o 21:00 bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

### Podrobné informácie

Odosielateľ:

ico://sk/31820174

Prijímateľ:

ico://sk/42181810

Dátum doručenia:

13.11.2017 21:00:00

Identifikátor správy:

96fa03b4-1506-4d2e-adf1-

ddbbe824cd30

Kanonikalizácia:

<http://www.w3.org/TR/2001/REC->

xml-c14n-20010315

Typ digitálneho odlačky:

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig->

more#rsa-sha256

Digitálny odtlačok

správy: tPQShlv3p5E7+2H8AFze7iXO9W0ggblkcff/vkwVEM0=

Identifikátor elektronického dokumentu: e2f75722-278c-4a30-a032-ab7428d1bfc0

Identifikátor elektronického dokumentu: aa2e0788-dbd8-4f88-b967-6a37e2e4aabe

Identifikátor elektronického dokumentu: 384dba1d-71a1-4764-b964-caldac59b660

Identifikátor elektronického dokumentu: 34b303e0-0d72-411a-a404-0f7c1019d945

Identifikátor elektronického dokumentu: 878fb68d-3745-49bc-bbd8-7ef0e526bed1

### Informácia o prijatí správy na ÚPVS

Odosielateľ:

ico://sk/31820174

Prijímateľ:

ico://sk/42181810

Informácie o prijatí	
Dátum a čas prijatia (UTC):	13.11.2017 20:59
Prijatá správa	
Identifikátor správy:	96fa03b4-1506-4d2e-adf1-dbbe824cd30
Typ správy:	App.GeneralAgenda
Predmet správy:	Všeobecná agenda

**D. Návrhy doplnujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku v súbehu s §140b ods.6 Stavebného zákona..**

- 9) Žiadame overiť súlad predloženého stavebného projektu čo do úplnej zhody s projektovou dokumentáciou, ktorý bola posúdená vplyvmi na životné prostredie a teda, či je stavebné povolenie v súlade so záverečným stanoviskom v zmysle rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Ak by sa preukázala odchýlka, má byť zmenená dokumentácia posúdená ako ďalšia zmena zámeru v zisťovacom konaní a v takomto prípade stavebný úrad bude postupovať podľa §140c ods.6 Stavebného zákona.
- 10) Žiadame overiť, že boli splnené všetky podmienky uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania a to postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

**Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.**

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--



**Združenie domových samospráv**

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 905 728 704

[www.samospravydomov.org](http://www.samospravydomov.org)

[www.climaterealityproject.com](http://www.climaterealityproject.com)

