

#íslo spisu

OU-NR-OOP6-2019/044354-002

Nitra

25. 10. 2019

Vybavuje



ROZHODNUTIE

#. OU-NR-OOP6-2019/044354-002

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona #. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR #. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona #. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (#alej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Ša#a, odboru starostlivosti o životné prostredie #. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo d#a 21.08.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Ša#a, odboru starostlivosti o životné prostredie #. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo d#a 21.08.2019 mení tak, že vo výrokovej #asti rozhodnutia týkajúcej sa realizácie navrhovanej #innosti v okrese Ša#a, katastrálne územie Mo#enok, areál spoločnosti Duslo a.s., parc. #. 1579/2 a 1579/157 sa nesprávne ozna#enie „katastrálne územie Mo#enok“ vymazáva a na jeho miesto sa zapisuje správny názov „katastrálne územie Trnovec nad Váhom“.

Ostatné #asti napadnutého rozhodnutia zostávajú nezmenené.

Odôvodnenie

I. Doterajšie správne konania vedené na Okresnom úrade Ša#a, odbore starostlivosti o životné prostredie a Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov

A./ Okresný úrad Ša#a, odbor starostlivosti o životné prostredie (#alej len „prvostup#ový správny orgán“) prijal d#a 15.04.2019 zámer navrhovate#a Messer Tatrugas, spol. s r.o., Chalupkova #. 9, 819 44 Bratislava (#alej len „navrhovate#“) vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy #. 9 zákona #. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (#alej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zis#ovacieho konania o posudzovaní navrhovanej #innosti „Zariadenie na produkciu argónu“ podľa zákona o posudzovaní. Zámer predložila spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. #. 1236, 927 03 Ša#a.

Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej #innosti, nako#ko prvostup#ový správny orgán listom zo d#a 15.04.2019 podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní upustil od požiadavky variantného riešenia.

Prvostup#ový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnos# o navrhovanej #innosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk d#a 17.04.2019.

Prvostup#ový správny orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-3 zo d#a 17.04.2019 zaslal zámer navrhovanej #innosti dotknutým obciam- obciam Mo#enok, Trnovec nad Váhom a mestu Š#a#a.

Prvostup#ový správny orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-4 zo d#a 17.04.2019 zaslal oznámenie o navrhovanej #innosti pov#ujúcemu orgánu – Obci Mo#enok, rezortnému orgánu- Ministerstvo hospodárstva SR a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Š#a#a, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riadite#stvu hasi#ského a záchranného zboru v Nitre.

Písomné stanoviská k zámeru navrhovanej #innosti doru#ili prvostup#ovému správne mu orgánu: obec Mo#enok (doru#ené d#a 25.04.2019), Okresný úrad Š#a#a, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia (doru#ené d#a 06.05.2019), orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (doru#ené d#a 06.05.2019), orgán štátnej vodnej správy (doru#ené d#a 06.05.2019) a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (doru#ené d#a 10.05.2019), Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre (doru#ené d#a 07.05.2019), Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (doru#ené d#a 09.05.2019) a Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (doru#ené d#a 14.05.2019).

Dotknutá verejnos# prejavila záujem na navrhovanej #innosti pod#a § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru pod#a § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomne stanovisko za dotknutú verejnos# bolo prvostup#ovému správne mu orgánu doru#ené od Združenia domových samospráv- predseda Marcel Slávik d#a 23.04.2019.

Príslušný orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-6 zo d#a 24.04.2019 požiadal v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní spoločnos# Duslo a.s., Administratívna budova ev. #. 1236, 927 03 Š#a#a o dopl#ujúce informácie na objasnenie pripomienok verejnosti. Spoločnos# Duslo a.s. doru#ila svoje stanovisko d#a 06.05.2019.

Prvostup#ový správny orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-16 zo d#a 13.05.2019 v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil ú#astníkov konania a dotknuté orgány o podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním. Združenie domových samospráv požiadalo d#a 13.05.2019 o zvolanie ústneho pojednávania, svoju žiados# doplnilo d#a 20.05.2019. Prvostup#ový správny orgán mu odpovedal listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-21 zo d#a 20.05.2019.

Prvostup#ový správny orgán rozhodnutím #. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo d#a 21.05.2019 rozhodol, že navrhovaná #innos# „Zariadenie na produkciu argónu“ navrhovate#a Messer Tatragas, spol. s r.o., ktorú predložila spoločnos# Duslo a.s. sa po ukon#ení zis#ovacieho konania nebude #alej posudzova# pod#a zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovate# povinný zoh#adni# v dokumentácii k pov#ovacím konaniam.

D#a 27.05.2019 bolo prvostup#ovému správne mu orgánu doru#ené odvolanie ú#astníka konania Združenia domových samospráv vo#i rozhodnutiu #. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo d#a 21.05.2019.

Prvostup#ový správny orgán dal listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-28 zo d#a 24.06.2019 ú#astníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a vyjadrenie. Svoje stanovisko k odvolaniu zaslala d#a 02.07.2019 prvostup#ovému správne mu orgánu spoločnos# Duslo a.s.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzh#adom k tomu, že prvostup#ový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom pod#a § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom d#a 03.07.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (#alej len „odvolací orgán“), o #om v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil ú#astníkov konania.

Odvolací orgán rozhodnutím #. OU-NR-OOP3-2019/034197 zo d#a 02.08.2019 (právo platné d#a 08.08.2019) pod#a ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie prvostup#ového správneho orgánu #. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo d#a 21.05.2019 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v tejto súvislosti vytkol prvostup#ovému správne mu orgánu hmotné a procesné pochybenia, s ktorými bol povinný sa v novom prejednaní vysporiada#.

B./ V novom prejednaní doru#il d#a 13.08.2019 navrhovate# prvostup#ovému správne mu orgánu písomné plnomocenstvo udelené spoločnos# Duslo, a.s. na zastupovania navrhovate#a vo vz#ahu k miestne a vecne príslušným orgánom štátnej správy vo veci posúdenia vplyvov stavby a prevádzky závodu na výrobu argónu v areáli spoločnos# Duslo, a.s. #alej predložil poverenie spoločnos# Duslo a.s. udelené zamestnancovi Ing. Jozef Mako.

Prvostup#ový správny orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-43 zo d#a 13.08.2019 v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil ú#astníkov konania a dotknuté orgány o podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním. Svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia doru#ilo d#a 14.08.2019 Združenie domových samospráv.

Prvostupný správny orgán rozhodnutím #. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019 rozhodol, že navrhovaná #innosť „Zariadenie na produkciu argónu“, ktorú predložil navrhovateľ Messer Tatragas, spol. s r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude #alej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 02.09.2019 bolo prvostupnému správne mu orgánu doručené odvolanie účastníka konania Združenia domových samospráv (#alej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu #. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 57 ods. 1 zmenil, resp. podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolá konzultáciu. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 zákona o správnom konaní odkladný účinok. Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní v samotnom konaní o odvolaní. Rozhodnutie, ako aj #alšie písomnosti, žiada doručiť v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky združenia.

Prvostupný správny orgán dal listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-52 zo dňa 13.09.2019 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a na vyjadrenie.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa- spoločnosť Duslo a.s. doručila svoje vyjadrenie prvostupnému správne mu orgánu dňa 25.09.2019, v ktorom reagovala na jednotlivé body odvolateľa.

K bodu a) odvolania spoločnosť uviedla, že zariadenie na produkciu argónu sa plánuje realizovať v areáli spoločnosti Duslo, a.s. Štáva a stavbou nebudú dotknuté záujmy iných právnických a fyzických osôb. Územie, kde sa bude zámer realizovať predstavuje štrkovú nezastavanú plochu, kde sa nenachádzajú žiadne porasty a vegetácia. Na ploche a v jej blízkosti sa nenachádzajú žiadne ochranné pásma. Charakter navrhovanej #innosti, ale ani dotknuté územie neumožňuje realizáciu dažďovej záhrady. Spoločnosť Duslo, a.s. v nedávnej minulosti realizovala rozsiahle parkové úpravy vstupného priestoru do areálu podniku. Vytvorili sa nové kvetinové záhony a veľké zatravnené plochy. Súčasťou týchto úprav bola aj realizácia oddychovej zóny v rekonštruovanom priestore s lavicami a umeleckým dielom s možnosťou využitia pre zamestnancov a iné osoby v priestoroch pred hlavnou administratívnou budovou. Spoločnosť svojimi aktivitami a dosahovanými výsledkami v oblasti ochrany životného prostredia a bezpečnosti má oprávnenie používať logo „Responsible Care- zodpovedné podnikanie v chémii“.

K bodu b) odvolania uviedla, že v predmetnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania je v podmienke #. 5 stanovená požiadavka, že ak to bude technicky možné, použíť pri realizácii navrhovanej #innosti recyklované materiály. Charakter navrhovanej #innosti neumožňuje využitie recyklovaných materiálov pri realizácii stavby, použité materiály budú certifikované a budú spĺňať všetky platné technické normy. Ak sa v #alších etapách realizácie zámeru vytvorí priestor pre využitie recyklovaných materiálov, budú použité. Charakter zámeru nevyžaduje budovanie garáží, parkovacích miest ani prístupových ciest. Celý systém dopravy v rámci areálu Duslo a.s. je v súčasnosti postačujúci a zaužívaný. V súvislosti s navrhovanou #innosťou bude v areáli umiestnená kompresorová stanica, dva zásobníky, rozvodňa a trafostanica, kancelária- velín, ktorý bude tvoriť kancelársky kontajner (unimobunka), potrubný most, osvetlenie a spevnené plochy pozostávajúce z betónových zatravnovacích tvárnic. Obsluhu zariadenia bude zabezpečovať jeden pracovník. Keže navrhovaná #innosť nevyžaduje budovanie parkovacích miest a nebude realizovaný žiadny zásah do zelene, z tohto dôvodu náhradná výsadba nie je predmetom riešenia projektu. #innosť bude realizovaná v území, ktoré sa nachádza mimo obytných zón najbližších obcí a je určené na využívanie pre priemyselné účely. Prispôsobenie zámeru okolitej vegetácii a environmentálnej biodiverzite nie je možné. Účelom navrhovanej #innosti nie je budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu danej lokality a mesta. Odvolateľom požadované adaptačné a mitigačné opatrenia v zmysle „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ sa týkajú zastavaného územia v obytných zónach, v sídlach a v urbanizovanom prostredí. Zámer bude realizovaný v priemyselnej zóne, preto nie je opodstatnené vyžadovanie uplatňovania opatrení na elimináciu negatívnych dopadov zvýšenej urbanizácie územia, ak sa jedná o realizáciu priemyselnej #innosti v území na to určenom. Najbližšia zástavba nebude #innosťou negatívne ovplyvňovaná. Pri nakladaní s odpadmi sa v spoločnosti dodržiava princíp hierarchie nakladania s odpadmi. Pri všetkých druhoch odpadov sa uprednostňuje recyklácia a zhodnocovanie pred zneškodovaním. Skladovanie, triedenie a zvoz odpadov podľa spôsobu využitia je zabezpečený kontajnerovým systémom. Zhodnotiteľné odpady sú odovzdávané oprávneným externým organizáciám na zhodnotenie (recyklovanie). Spálené, inak nevyužiteľné odpady sú termicky zhodnocované v podnikovej spaťovni odpadov za súčasného využitia získaného tepla. Nakoľko zariadenie na produkciu argónu bude umiestnené v areáli spoločnosti Duslo, a.s. budú sa na neho vzťahovať rovnaké pravidlá na nakladanie s odpadom. Pri prevádzke zámeru nebude vznikať odpad vhodný na kompostovanie.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 30.09.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná innosť „Zariadenie na produkciu argónu“ navrhovateľa Messer Tatragas, spol. s r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude alej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná innosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej innosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povozovacieho konania k navrhovanej innosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná innosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná innosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná innosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaňa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 21.08.2019 spája všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej innosti „Zariadenie na produkciu argónu“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú innosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povozovacieho konania k navrhovanej innosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná innosť.

Zámer predložený splnomocneným zástupcom navrhovateľa spája všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná innosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 8- Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 10- Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 - 9 s výrobnou plochou- časť B (zisťovacie konanie) od 1 000 m². Navrhovaná innosť bola predložená v jednom variante. Zariadenie na produkciu argónu bude umiestnené v areáli podniku Duslo, a.s. na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 1579/2 a 1579/157 v k.ú. Trnovec nad Váhom. Dôvodom pre umiestnenie zariadenia v tejto lokalite je najmenšia vzdialenosť k výrobnej jednotke č. 4. Dôvodom realizácie navrhovanej innosti je získanie a využitie argónu zo zdrojového plynu, ktorý vzniká ako odpadový produkt pri výrobe č. 4 vo výrobnej jednotke č. 4. Hlavný produkt, kvapalný argón bude dodávaný zákazníkom navrhovateľa. Vedejšie produkty ako sú metán, syntézny plyn a plynný dusík budú spätne dodávané spoločnosti Duslo, a.s. za účelom ich ďalšieho využitia v jestvujúcich výrobných prevádzkach spoločnosti. Realizovaním tejto jednotky bude vodič z odpadového prúdu z výroby č. 4, ktorý je v súčasnej dobe využívaný len ako zdroj energie, využitý ako surovina na výrobu č. 4, čo je významný pozitívny vplyv, nakoľko sa zvýši efektívnosť výroby č. 4.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povozujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva. Zo stanovisk

dorušených rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou a dotknutou verejnou vyplývajú pripomienky, ktoré prvostupový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Podaním odôvodneného písomného stanoviska v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní prejavila záujem na navrhovanej #innosti dotknutá verejnou- Združenie domových samospráv dňa 23.04.2019.

Odvolačný orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní Združenia domových samospráv zo dňa 02.09.2019:

a) Odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že rozhodnutie je založené na nesprávnej úvahe, že priemyselné areály nie sú súčasťou sídelných útvarov, resp. že tvoria akési ostrovy, kde je prípustné poškodzovanie a zásah do životného prostredia vo zvýšenej #i odlišnej miere ako pri iných typoch územia. Takáto úvaha nemá oporu v zákonoch ani v princípoch urbánneho rozvoja. Skutočnosť, že charakter priemyselného areálu je odlišný od obchodnej štvrte, #i sídliska neznamena, že netreba aplikovať tie isté princípy a právne predpisy, ale znamená, že pre každý typ územia je vhodné naplnenie požiadaviek odlišné. Ako príklad odvolateľ uvádza Bruckner Topoľany, DS Logistik park Kostolné Kraľany a Volkswagen Bratislava.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Zariadenie na produkciu argónu bude realizované na pozemku, ktorý sa nachádza v oplotenom areáli spoločnosti Duslo, a.s., ktorej územie je určené na využívanie pre priemyselné účely. Predmetný areál nezasahuje do žiadnych chránených území, biokoridorov a biocentier ani ich ochranných pásiem, #ím nedôjde k porušeniu ustanovenia zákona #. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Prvostupový správny orgán v rozhodnutí nenaznačil, že v prípade priemyselných areálov, resp. navrhovanej #innosti, je prípustné poškodzovanie a zasahovanie do životného prostredia vo zvýšenej miere. Rozhodnutie prvostupového správneho orgánu vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje všetky zákonné náležitosti.

V danom prípade obsahom zámeru je v existujúcom areáli spoločnosti Duslo, a.s. #a vybudovať 2 zásobníky, rozvodňu, trafostanicu a velín (unimobunka), potrubný most, osvetlenie a spevnené plochy pozostávajúce z betónových zatrávacích tvárnic. V rozsahu stavebných objektov bude potom následne vy#istený zdrojový plyn od vody a #pavku v stanici absorbéra a v rámci #alšieho fyzikálno-chemického procesu oddelený metán od zmesi dusíka a argónu. Následne po procese spracovania na metánovej kolóne sa vykoná konečná separácia argónu od dusíka, pričom v danom prípade je kvapalnú argón ako konečný produkt. Nadbytočný dusík, ktorý je použitý v cykle chladenia bude opätovne dodávaný do existujúcej rozvodnej siete dusíka spoločnosti Duslo, a.s.

b) Odvolateľ namieta nesprávne aplikovanie ust. § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní. Má za to, že agregovanou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy, pričom podľa § 29 ods. 3 tohto zákona sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa § 2 zákona o posudzovaní má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, #i eliminujú negatívne vplyvy, resp. #i zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a #i sa nenavrhuje efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh odvolateľa sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola. Odvolateľ uvádza, že v predmetnom zisťovanom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o #alšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a ú#innú v#asnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné. V odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, #ím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní po zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

V odvolaní poukazuje konkrétne na tieto podmienky:

1. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2. Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parník, maximálne prípúš#a využitie striech parkovacích domov ako zatrávených ihrísk #i outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy

preukázate#ne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. daž#a a znížia tepelné napätie v danom území.

3. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizova# výsadbu vzrastlých drevín s ve#kou korunou v po#te 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

4. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby sp##ala metodiku Európskej komisie Príru#ka na podporu výberu, projektovania a realizovania reten#ných opatrení pre prírodné vody v Európe. Nakladanie s vodami, zabezpe#enie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie s klimatickými zmenami je komplexná a systematická #innos#, v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona #. 543/20025 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sú právnické osoby povinné zapracováva# opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovate#a, musí však sp##a# isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. daž#ových záhrad.

5. Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, a to najmä vhodnými vegeta#nými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpo#tov pod#a vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry pod#a § 48 zákona #. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Táto zelená infraštruktúra by mala ma# formu lokálneho par#íka, ktorý bude vhodne za#lenený do okolitého územia a pod#a prevádzkových možností vo#ne prístupný zo všetkých smerov, okrem environmentálnych funkcií bude plni# aj ú#el pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; sú#as#ou par#íka je aj líniová obvodová izola#ná ze#. Z h#adiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne za#le#uje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizova# minimálne v rozsahu pod#a príru#ky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a pod#a tejto metodiky spracova# dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

6. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegeta#nej strechy.

7. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. bre#tany vhodné na takúto aplikáciu) za ú#elom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

8. Žiada vyrieši# a zabezpe#i# separovaný zber odpadu a v dostato#nom množstve zabezpe#i# umiestnenie zberných nádob osobitné pre zber komunálneho zmesového odpadu ozna#eného #iernou farbou; kovov ozna#eného #ervenou farbou; papiera ozna#eného modrou farbou; skla ozna#eného zelenou farbou; plastov ozna#eného žltou farbou a bio-odpadu ozna#eného hnedou farbou.

9. Navrhovate# vysadí v meste Ša#a 40 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných #astiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny.

10. Žiada, aby sú#as#ou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnute#né umelecké dielo neoddelite#né od samotnej stavby (socha, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

11. Vyhodnoti# umiestnenie zámeru z h#adiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infra#ervené snímkovanie vo#ne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8) a porovna# s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a na základe ich vyhodnotenia navrhnu# vhodné adapta#né a mitiga#né opatrenia pod#a strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR #. 148/2014, ktoré je navrhovate# v zmysle § 3 ods. 5 zákona #. 543/2002 Z.z. zapracova# do projektovej dokumentácie zámeru. Poukazuje na str. 45 a 63 adapta#nej stratégie, kde sa nachádza všeobecná charakteristika opatrení. Odvolate# menuje opatrenia vo#i #astejším a intenzívnejším vlnám horú#av, #astejšiemu výskytu silných vetrov a víchric, #astejšiemu výskytu sucha a #astejšiemu výskytu intenzívnych zrážok.

12. Vytvori# podmienky pre kompostovanie rozložite#ného odpadu a vybudova# domácu kompostáre# slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložite#ného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu b):

Odvolací orgán uvádza, že vo výrokovej #asti napadnutého rozhodnutia prvostup#ový správny orgán stanovil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmier#ujú vplyv na životné prostredie a ktoré je navrhovate# povinný zoh#adni# v #alších povo#ovacích konaniach. Prvostup#ový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na doru#ené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. Prvostup#ový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne vysporiadal s každou pripomienkou odvolate#a.

K odvolate#om navrhovaným podmienkam odvolací orgán uvádza:

1. Táto podmienka bolo prvostup#ovým správnym orgánom akceptovaná a zapracovaná do výrokovkej #asti rozhodnutia.
2. a 3. S požiadavkou riešenia parkovacích miest sa prvostup#ový správny orgán zaoberal na str. 9 predmetného rozhodnutia. Charakter zámeru si nevyžaduje budovanie parkovacích miest, podzemných garáží, parkovacích domov ani inej cestnej infraštruktúry. Nové prístupové cesty sa neuvažujú, budú využívané už vybudované existujúce cestné komunikácie. Na realizáciu navrhovanej #innosti nie je potrebný trvalý ani do#asný záber po#nohospodárskej pôdy, lesného pôdneho fondu ani výrub drevín. Z tohto dôvodu je otázka náhradnej výsadby drevín irelevantná.
- 4., 5., 6. a 7. Pripomienka k spracovaniu projektovej dokumentácie pre územné a stavebné povolenia bola správnym orgánom vyhodnotená na str. 3 predmetného rozhodnutia. Vzh#adom na charakter navrhovanej #innosti sa neuvažuje s budovaním daž#ových záhrad a lokálnych par#íkov. Navrhovaná #innos# bude realizovaná v areáli spoločnosti Duslo a.s., ktorý je vyhradený pre priemyselné ú#ely. Realizácia navrhovanej #innosti nevyžaduje záber nových plôch zelene, k výrubu drevín nedôjde.
8. Pripomienky odvolate#a týkajúce sa zabezpe#enia separovaného zberu odpadu boli zodpovedané prvostup#ovým správnym orgánom na str. 18 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej #innosti sa musia dodrža# príslušné ustanovenia všetkých všeobecne záväzných predpisov, nielen zákona #. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
9. Pri realizácii navrhovanej #innosti nedôjde k výrubu drevín, preto navrhovate# nie je povinný uskuto#ni# náhradnú výsadbu v zmysle § 48 zákona #. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
10. Požiadavka umeleckého diela nesúvisí s predmetom a ú#elom tohto konania. Predmetom zis#ovacieho konania bolo zistenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej #innosti na životné prostredie a ur#enie opatrení, ktoré zabránia jeho zne#isteniu alebo poškodeniu. Je tiež potrebné si uvedomi#, že sa nejedná o komplex stavieb, ktoré by vyžadovali špeciálne architektonické stvárnenie.
11. Prvostup#ový správny orgán sa s uvedenou pripomienkou vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia na str. 4 a 15. Uvádzané opatrenia sa týkajú území mestského typu. Zámer je realizovaný v priemyselnej zóne. Navrhovaná #innos# nepredstavuje riziko z h#adiska ohrozenia povrchových a podzemných vôd, ani z h#adiska emisií do ovzdušia. Výroba argónu nie je zdrojom zne#is#ovania ovzdušia. Vplyvy navrhovanej #innosti možno hodnoti# ako málo významné a #asovo obmedzené, v štádiu realiza#ných a stavebných prác. Najbližšie zastavané obytné územie, obytná zóna mestskej #asti Š#a- Ve#a je vzdialená cca 3500 m, obytné územie Mo#enok- #as# Gorazdov je vzdialené 1750 m a obec Trnovec nad Váhom je vzdialená cca 2700 m, nebudú negatívne ovplyv#ované imisiami a hlukom.
12. Pri prevádzke zariadenia nebude produkovaný odpad vhodný na kompostovanie.

c) Odvolate# #alej tvrdí, že mu bolo porušené právo efektívne háji# a presadzova# svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s #1. 6 ods.4 zákona #. 43/2006 Z.z. tým, že mu nebolo umožnené zú#astni# sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal. Cituje § 633 ods. 1 zákona o posudzovaní a komentár k tomuto zákonu Wolters-Kluwer, Bratislava 2016. Tvrdí, že postup úradu zmaril právo združenia na konzultáciu, hoci na #u má zo zákona právo v ktoromko#vek okamihu procesu EIA, a tým prvostup#ový správny orgán postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v súbehu s porušením § 63 zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu c):

V procese posudzovania vplyvov navrhovaných #inností na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní nie je potrebné vždy vykona# konzultácie a ústne pojednávanie. Odvolate# požiadal prvostup#ový správny orgán d#a 13.05.2019 o vykonanie ústneho pojednávania za ú#elom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní s povo#ujúcim orgánom, resp. schva#ujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnos#ou. V zmysle § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorý sa vz#ahuje na konanie podľa zákona o posudzovaní, sa ústne pojednávanie naria#uje, ak si to vyžaduje povaha veci. Nako#ko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie bolo dostato#né, prvostup#ový správny orgán listom #. OU-SA-OSZP-2019/004155-21 zo d#a 20.05.2019 oznámil odvolate#ovi, že ústne pojednávanie vo veci nebude naria#ova#.

Odvolací orgán v súvislosti s týmito bodmi odvolania má za to, že prvostup#ový správny orgán sa v konaní dostato#ne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiados#ami odvolate#a. Prvostup#ový správny orgán v konaní postupoval v súlade so zásadou aktívnej sú#innosti ú#astníkov konania. Prvostup#ový správny orgán dal možnos# ú#astníkom konania sa oboznámi# so všetkými podkladmi rozhodnutia, odvolate#ovi na podané žiadosti odpovedal. Odvolací orgán má za to, že prvostup#ový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal pripomienkami odvolate#a zo d#a 23.04.2019 k zámeru navrhovanej #innosti „Zariadenie na produkciu argónu“,

ako aj vyjadrením k podkladu rozhodnutia zo dňa 14.08.2019. Opodstatnené pripomienky odvolateľa zahrnul prvostupňový správny orgán priamo do výroku napadnutého rozhodnutia do podmienky § 5- „ak to bude technicky možné, použiť pri realizácii navrhovanej #innosti recyklované materiály“, ktoré navrhovateľ zohľadní pri príprave ďalšieho stupňa dokumentácie stavby v procese konania o povolení #innosti podľa osobitných predpisov.

Požiadavka odvolateľa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok- rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej #innosti „Zariadenie na produkciu argónu“ spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že navrhovaná #innosť sa nebude ďalej posudzovať. Zariadenie bude slúžiť na spracovanie odpadového prúdu plynov z výroby #pavok 4 v spoločnosti Duslo a.s. za účelom získania argónu, ako aj ďalších plynov a ich následného komerčného využitia.

Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že predmetné rozhodnutie je hmotnoprávne aj procesne správne. Po preštudovaní celého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v predmetnom konaní prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie na základe predloženého zámeru navrhovanej #innosti „Zariadenie na produkciu argónu“. V konaní však došlo ku chybe v umiestnení navrhovanej #innosti. Prvostupňový správny orgán, ako aj navrhovateľ uviedli v písomnostiach pozemky v katastrálnom území Močenok, hoci dotknuté pozemky reg. C-KN parc. #. 1579/2 a 1579/157 sú umiestnené v katastrálnom území Trnovec nad Váhom. Nakoľko prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie o navrhovanej #innosti dotknutým obciam Močenok, mestu Šaľa a obci Trnovec nad Váhom, táto chyba nemá vplyv na nadobudnuté práva a povinnosti účastníkov konania, a z tohto dôvodu bolo potrebné zo strany odvolacieho orgánu túto chybu odstrániť a v tejto #asti rozhodnutie zmeniť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej #asti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona #. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona #. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Ing. Peter Strašák
vedúci odboru

Doručuje sa

Duslo, a.s.

Administratívna budova, ev. #. 1236

927 03 Šaľa

Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.

Rovniankova 1667 14

851 02 Bratislava - mestská #asť Petržalka

Slovenská republika

Obec Mošenok
Sv. Gorazda 629
951 31 Mošenok
Slovenská republika

Mesto Šaša
Nám. Sv. Trojice 1953 7
927 15 Šaša
Slovenská republika

Obec Trnovec nad Váhom
587
925 71 Trnovec nad Váhom
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresný úrad Šaša, Hlavná 2/1, 927 01 Šaša 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnoermánska, 949 11 Nitra 11
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1