

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2019/034197

Nitra
02. 08. 2019

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP3-2019/034197

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) prijal dňa 15.04.2019 zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“, ktorý predložila spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa. Navrhovateľom zámeru je spoločnosť Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení splnomocneného zástupcu Ing. Jozefa Maka, Nitrianska č. 1764/30, Šaľa-Veča (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“). Zámer bol vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“ podľa zákona o posudzovaní.

Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti. Príslušný orgán listom zo dňa 15.04.2019 podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní upustil od požiadavky variantného riešenia.

Zámer navrhovanej činnosti rieši produkciu argónu v areáli podniku Duslo Šaľa a.s. v blízkosti výrobných jednotiek Čpavok 4. Zariadenie bude spracovávať surový plyn z výroby Čpavok 4. Produktom argónovej jednotky bude čistý argón používaný na komerčné účely, ako aj prúdy, ktoré budú dodávané späť do spoločnosti Duslo a.s., na výrobu Čpavok 4 ako surovina.

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 17.04.2019.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 17.04.2019 zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti dotknutým obciam Močenok, Trnovec nad Váhom a Mestu Šaľa.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 17.04.2019 zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu – Obci Močenok, rezortnému orgánu- Ministerstvo hospodárstva SR a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Obec Močenok zaslala príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 17.04.2019 a listom zo dňa 24.04.2019 sa vyjadrila, že nemá pripomienky k navrhovanej činnosti.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 15.05.2019.

Mesto Šaľa zaslalo príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 24.04.2019.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanoviskách doručených dňa 03.05.2019, 10.05.2019 za úseky štátnej správy ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva, ochrany prírody a krajiny nemal pripomienky k predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti a orgán štátnej vodnej správy listom zo dňa 02.05.2019 uplatnil pripomienku, že zbernú nádrž v priestore argónovej jednotky na splaškové vody je potrebné zabezpečiť proti úniku odpadových vôd.

Ministerstvo hospodárstva SR vo svojom stanovisku doručenom dňa 09.05.2019 nemalo pripomienky a nepožadovalo navrhovanú činnosť ďalej posudzovať.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil svoje stanovisko dňa 07.05.2019, v ktorom súhlasil s navrhovanou činnosťou s podmienkou riešenia vyhovujúceho zázemia pre zamestnancov v súlade s platnou legislatívou na úseku ochrany zdravia pri práci.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 14.05.2019 nemal pripomienky a nepožaduje navrhovanú činnosť ďalej posudzovať.

Ďalšie orgány Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Obec Trnovec nad Váhom a Mesto Šaľa nedoručili v zákonnej lehote stanoviská príslušnému orgánu.

Združenie domových samospráv (ďalej len ZDS) prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy doručenej dňa 24.04.2019 vzniklo pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán listom zo dňa 24.04.2019 požiadal spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa o stanovisko k pripomienkam.

Spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa doručila listom dňa 06.05.2019 stanovisko k pripomienkam, v ktorom sa vyjadrila k jednotlivým bodom.

ZDS elektronicou poštou doručenou dňa 13.05.2019 a 20.05.2019 žiadalo príslušný orgán o zvolanie konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán listom zo dňa 20.05.2019 sa vyjadril, že konzultácie k navrhovanej činnosti nebude nariadovať z dôvodu, že to povaha veci nevyžaduje, k podkladom v rámci vykonaného dokazovania sa mohlo ZDS vyjadriť a podklady sú dostatočné pre vydanie rozhodnutia. Ďalej príslušný orgán uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň dostupný aj prostredníctvom zverejnenia dotknutých obcí – Obci Močenok, Obci Trnovec nad Váhom a Mesta Šaľa v súlade s ust. zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán pred vydaním rozhodnutia oboznámil Duslo a.s., ZDS, Obec Močenok, Obec Trnovec nad Váhom, Mesto Šaľa a dotknuté orgány s podkladmi pre vydanie rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku a určil lehotu a vyjadrenie – do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia listu.

Nikto z účastníkov konania sa k podkladom rozhodnutia v stanovenej lehote nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenia na produkciu argónu“, ktorú predložila spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa v zastúpení navrhovateľa spoločnosti Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava na základe doteraz vykonaného zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 bolo doručené spoločnosti Duslo a.s., ZDS, Obci Močenok, Obci Trnovec nad Váhom, Mestu Šaľa a dotknutým orgánom

elektronickou poštou. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli na webovom sídle Okresného úradu Šaľa a úradných tabuliach a webových sídlach dotknutých obcí Trnovec nad Váhom a Močenok a úradnej tabuli a webovom sídle mesta Šaľa.

Dňa 27.05.2019 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019.

Vo svojom odvolaní odvolateľ uvádza nasledovné pripomienky k navrhovanej činnosti:

1) Vyhodnotenie pripomienok ZDS je arbitrárne a nezrozumiteľné, neobsahuje voľnú úvahu, ktorou bol úrad pri hodnotení pripomienok verejnosti vedený. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „je neodôvodnená“ nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:

a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“

b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. ISo 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“

d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“

V rozhodnutie je potrebné uviesť z akého dôvodu považuje úrad tú-ktorú pripomienku za bezpredmetnú.

Každá jedna pripomienka resp. požiadavka odvolateľa pritom vyplýva z osobitných zákonov na ochranu zložiek životného prostredia ako vo vzťahu k náležitostiam zámeru podľa prílohy č.9 k zákonu EIA č. 24/2006 Z.z. a podľa kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. Napríklad:

a) Požiadavka č. 1 až 5 vyplývajú z bodov IV. 1 a IV.2 prílohy č.9 k zákonu EIA

b) Požiadavka č.12 je zákonom vyžadovaná náležitosť podľa §16 ods.6 a najmä §16a Vodného zákona

c) Požiadavka č.13 vyplýva z kritéria 1.4 prílohy č.10 k zákonu EIA

d) Požiadavka na realizáciu parčíka vyplýva z § 39a ods.2 písm. b posledná veta Stavebného zákona a z bodu IV.5 (vplyv na biodiverzitu)

Nie je zrejmé, prečo úrad považoval uvedené pripomienky za „bezpredmetné“, hoci priamo vyplývajú zo zákona EIA č.24/2006 Z.z.

2) Podľa § 29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. má úrad pri rozhodovaní vychádzať nielen zo stanovísk štátnych orgánov, ale aj zo stanovísk verejnosti, ktoré sú procesné rovnocenné vyjadreniam štátnych orgánov.

Podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. obsahujú podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania ďalšie zmierňujúce opatrenia.

Kombináciou uvedených ustanovení zákona vyplýva, že opatrenia, ktoré majú byť zapracované do výroku ako podmienky rozhodnutia, majú vychádzať aj zo stanovísk verejnosti.

Účelom zisťovacieho konania podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. nie je len štátnou inštitúciou posúdiť vplyvy konkrétneho zámeru na životné prostredie, ale podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 je účelom zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti: „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe

k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6,7 a 9)."

Napriek uvedenému úrad vyhodnotil pripomienky aj nasledovne: „Požiadavka je neopodstatnená. Požiadavka bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácii a bude posúdená príslušným orgánom štátnej správy." Citované vyhodnotenie porušuje všetky uvedené ustanovenia zákona EIA č.24/2006 Z.z. a významne obmedzuje procesné možnosti odvolateľa v nasledovných konaniach, čo je v rozpore s § 24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. a v rozpore s čl.6 ods.4 zákona č.43/2006 Z.z.

3. Porušenie práva verejnosti (nielen združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.

Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa § 3 ods.6 správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti." Niet pochyb, že obsah zisťovacieho konania sa týka životného prostredia, o ktorom sa predpokladá, že je predmetom záujmu verejnosti; preto všetky relevantné informácie majú byť sprístupňované už podľa citovaného všeobecného právneho predpisu. Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme." Aarhuský dohovor bol zverejnený v zbierke zákonov ústavou predpísaným spôsobom a preto má silu zákona, ktorý je nadradený ostatným „obyčajným" vnútroštátnym zákonom vrátane zákona EIA č.24/2006 Z. z.; resp. zákon EIA je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s Aarhuským dohovorom.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia." Podľa § 32 správneho poriadku a § 29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia. Uvedený postup nebol dodržaný, čím sa v konečnom dôsledku uprela verejnosti právo na informácie o životnom prostredí, o tomto zámere a teda sa aj obmedzila možnosť zúčastniť sa na konaní.

Vo vzťahu k bodu a) by takéto zverejnenie podkladov znamenalo oboznámenie odvolateľa s podkladmi a teda by nedošlo ani k porušeniu § 23 správneho poriadku ani § 33 ods.2 správneho poriadku; keďže tak ministerstvo nekonalo, kumuláciou procesných chýb bolo reálne a nenapraviteľne odobratá možnosť verejnosti so zámerom sa oboznámiť.

Argument, že najširšia verejnosť (nielen združenie) mohla získať predpísané informácie na ministerstve neobstojí, lebo táto najširšia verejnosť nemusela byť účastníkom konania a teda nebola ani oboznámená a poučená o procesných prostriedkoch v správnom konaní.

Ministerstvo tak koná v zjavnom rozpore s povinnosťou zabezpečenia informovanosti verejnosti nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EÚ, 2011/92/EÚ), ktoré sú záväzné čo do cieľov. Ministerstvo aplikovalo zákon EIA spôsobom, že nezabezpečilo splnenie požiadaviek uvedených smerníc; teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona a teda v rozpore s čl. 152 ods.4 Ústavy SR v kombinácii s porušením čl.2 ods.2 a čl.7 ods.4 Ústavy SR.

4) Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s čl. 4 ods.2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.

Podľa čl. 23 ods. 1 správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom."; podľa Komentára k správnomu poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava 2015, 2.vydanie, str. 130) autori k § 23 ods. 1 správneho poriadku okrem iného uvádzajú: „Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu. ... Vyhotovenie kópie

môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať". Tento komentár k Správneému poriadku je posledným aktuálnym komentárom vôbec a preto ho možno považovať za aktuálny výklad zákona a zo znenia zákona ako aj jeho aktuálneho komentára explicitne vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu. Podľa čl.4 ods. 1 a ods.2 Aarhuského dohovoru, ktorý je súčasťou vnútroštátneho práva ako zákon č.43/2006 Z.z. je potrebné zabezpečiť informovanosť verejnosti nasledovne: „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ak i) je pre orgány verejnej moci vhodné poskytnúť ich v inej forme, pričom v tomto prípade bude uvedený dôvod, pre ktorý boli poskytnuté v takejto forme, alebo ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Vyžadovať od účastníka osobnú prítomnosť na správnom orgáne má charakter šikanózneho výkonu štátneho orgánu, ktorý je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho konania podľa § 3 ods.4 správneho poriadku konať hospodárne a nadmieru nezaťažovať účastníkov konania a najmä je vecným upretím práva dostať kópiu spisu výslovne v zákone uvedenú.

5) Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods.2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods.2 správneho poriadku, pričom za týmto účelom je ministerstvo povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR uvedeného v rozsudku 10 Sžp/2/2013: „Pokiaľ správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (porovnaj napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR 6Sžo/55/2010, 5SŽ/24/2008, 4Sžo/10/2011, 3Sžd/72/2009, rozsudky Najvyššieho správneho súdu ČR 7A 112/2002 a 7As 40/2003).

Z preskúmaných rozhodnutí i z administratívneho spisu vyplýva, že okrem už spomínaných stanovísk SOP SR boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného i žiadosť poľovníckej organizácie o udelenie výnimky a k nej pripojené prílohy týkajúce sa nežiaduceho správania sa medveďa hnedého v danom území, či lokalite. Je nesporné, že žalobcovi neboli v priebehu konania tieto podklady doručené s tým, aby sa k nim vyjadril. Bolo mu oznámené, že pokiaľ mu podklady a informácie, s ktorými bol oboznámený, nestačia, má v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazrieť osobne do spisu.

Uvedený postup žalovaného bol podľa názoru súdu v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko žalovaný neumožnil, aby sa žalobca mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým podkladom, o ktoré správny orgán oprel svoje rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Žalobca na viac vo svojom vyjadrení k začatému konaniu výslovne žiadal o možnosť oboznámiť sa s uvedenými podkladmi. Súd je toho názoru, že za daných okolností žalovaný mal žiadosť o udelenie výnimky a nepripojené prílohy, ako aj všetky ostatné podklady, na základe ktorých rozhodoval, žalobcovi predložiť na vyjadrenie, či už v elektronickej podobe, alebo doručením ich fotokópií (napr. aj za náhradu nákladov s tým spojených). Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazeráť do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, každým z nich sa sleduje iný účel. Naplnenie práva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia sa môže nepochybne realizovať aj inou formou, ako možnosťou nazrieť do spisu. (...)

Odvolačný súd sa stotožňuje i s tvrdením krajského súdu, že povinnosť správneho orgánu uvedenú v § 33 správneho poriadku o tom, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nemožno v nijakom prípade nahrádzať poukazovaním na práva účastníka konania podľa § 23 ods. 1, 4 správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. V tomto smere žalovaný pochybil."

Úrad postupoval v rozpore s judikovaným ustáleným názorom Najvyššieho súdu SR a teda v rozpore s výkladom zákona podľa § 22 zákona o súdoch.

6. Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.

Podľa § 63 ods. 1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovenej smernice bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou.

Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente.

Prvostupňový orgán oboznámil listom zo dňa 24.06.2019 Duslo a.s., Obec Močenok, Obec Trnovec nad Váhom, Mesto Šaľa a dotknuté obce o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa vyjadrili v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia listu.

Nikto z účastníkov konania sa k obsahu odvolania v stanovenej lehote nevyjadril.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 03.07.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie a upovedomil o tom Duslo a.s., ZDS, Obec Močenok, Obec Trnovec nad Váhom, Mesto Šaľa.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenia na produkciu argónu“, ktorú predložila spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa v zastúpení navrhovateľa spoločnosti Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava na základe doteraz vykonaného zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Dotknutá verejnosť ZDS prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním písomného stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie do nasledovných bodov s tým, že k jednotlivým bodom sa bude vyjadrovať.

K bodu č.1 a č.2.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s pripomienkami ZDS dostatočne nevysporiadal, keď pripomienky č.2, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 32, 33, 34, 35 riadne neodôvodnil, len konštatoval, že sú irelevantné resp. neopodstatnené, čo nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Správny orgán mal uviesť z akého dôvodu sú tieto irelevantné resp. neopodstatnené.

K bodu č.3,4 a 5.

Odvolačný orgán konštatuje, že ZDS sa k zámeru navrhovanej činnosti vyjadrilo elektronickou poštou doručenou správne orgánu dňa 24.04.2019, správny orgán požiadal o vyjadrenie k pripomienkam, vyjadrenie Duslo a.s. bolo dostačujúce, nakoľko sa vyjadril ku každej pripomienke samostatne, ďalej ZDS sa malo možnosť vyjadriť k podkladom v rámci vykonaného dokazovania a k podkladom rozhodnutia. Zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň dostupný aj prostredníctvom zverejnenia dotknutých obcí – Obci Močenok, Obci Trnovec nad Váhom a Mesta Šaľa v súlade s ust. zákona o posudzovaní. Rozhodnutie príslušného orgánu bolo účastníkom konania doručené elektronickou poštou, zverejnené bolo na webovom sídle a na úradnej tabuli Okresného úradu Šaľa a na webovom sídle a úradných tabuliach obcí Močenok a Trnovec nad Váhom a mesta Šaľa. Čo sa týka poukazovania na nedostatky Ministerstva ŽP SR ohľadom nedoručenie informácií a oboznámenie sa s podkladmi odvolací orgán uvádza, že povinnosťou doručovania je viazaný iba Okresný úrad Šaľa, OSZP a nie MŽP SR.

K bodu č.6.

Odvolačný orgán konštatuje, že v procese zisťovacieho konania nevznikol problém, ktorý by si vyžadoval zvolanie konzultácie za účelom získania vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov, spresnenia doterajšieho stavu. Účastníci konania a dotknuté orgány jasne formulovali svoje požiadavky a stanoviská. Je potrebné si uvedomiť, že obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a)doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b)informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c)vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e)obsah a rozsah projektovej analýzy.

Cieľom konzultácií nie je vzájomné spoznávanie účastníkov a dotknutých orgánov verejnej správy.

Odvolačný orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 21.05.2019 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Zariadenia na produkciu argónu“ z dôvodov uvedených nižšie.

Podľa § 3 písm. g) zákona o posudzovaní navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovisk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak“.

Podľa § 17 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 17 ods. 2 správneho poriadku právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu.

Podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Na základe uvedeného účastníkom zisťovacieho konania je navrhovateľ teda spoločnosť Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava, ktorá podľa § 17 ods. 1,2,3 správneho poriadku sa môže dať zastupovať zástupcom na základe písomného splnomocnenia.

Odvolačný orgán v odvolacom konaní zistil nasledovné pochybenia:

Príslušnému orgánu zámer navrhovanej činnosti podala dňa 15.04.2019 spoločnosť Duslo a.s., ktorá nemala písomné splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa ako účastníka konania. Písomné splnomocnenie mal Ing. Jozef Mako, Nitrianska č. 1764/30, Šaľa-Veča, ktorý však zámer navrhovanej činnosti správneho orgánu nepodal.

Upustenie požiadavky od variantného riešenia navrhovanej činnosti bolo správnym orgánom vydané listom zo dňa 15.04.2019 spoločnosti Duslo a.s. a nie navrhovateľovi spoločnosti Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava.

Správny orgán si listom zo dňa 24.04.2019 vyžiadal stanovisko k pripomienkam ZDS od spoločnosti Duslo a.s., nie od navrhovateľa alebo ním splnomocneného zástupcu.

Oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia bolo zaslané listom zo dňa 13.05.2019 spoločnosti Duslo a.s. a nie navrhovateľovi –účastníkovi konania.

Rozhodnutie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 zo zisťovacieho konania bolo zaslané spoločnosti Duslo a.s., nie navrhovateľovi – účastníkovi konania alebo ním splnomocnenému zástupcovi.

Upovedomenie o obsahu podaného odvolania bolo zaslané listom zo dňa 24.06.2019 spoločnosti Duslo a.s., nie navrhovateľovi alebo ním splnomocnenému zástupcovi.

Oznámenie o predložení odvolania odvolaciemu orgánu bolo zaslané listom zo dňa 01.07.2019 spoločnosti Duslo a.s., nie navrhovateľovi alebo ním splnomocnenému zástupcovi.

V zisťovacom konaní správny orgán porušil zákonné práva spoločnosti Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalúpkova č. 9, 819 44 Bratislava ako účastníka konania.

Na základe uvedeného bola porušená základná zásada správneho konania a to zásada zákonnosti ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, že správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku zásada materiálnej pravdy, že rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými nedostatkami v zisťovacom konaní, ustáli okruh účastníkov konania na ktoré poukázal odvolací orgán, vyrovná sa návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a námietkami uvedenými v podanom odvolaní účastníka konania v odôvodnení svojho rozhodnutia a vydá rozhodnutie v súlade so zákonom o posudzovaní a zákonom o správnom konaní.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknuté obce bezodkladne informujú o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené a na úradnej tabuli obcí.

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

Messer Tatragas, spol. s r.o.
Chalúpkova 9
819 44 Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

Duslo a.s
Administratívna budova, ev. č.
927 03 Šaľa
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14
850 00 Bratislava
Slovenská republika

Mesto Šaľa
Nám. Sv. Trojice 1953 7
927 15 Šaľa
Slovenská republika

Obec Močenok
Sv. Gorazda 629
951 31 Močenok
Slovenská republika

Obec Trnovec nad Váhom
587
925 71 Trnovec nad Váhom
Slovenská republika

Mlynské Nivy 44A
827 15 Bratislava
Slovenská republika

Okresný úrad Šaľa
Hlavná 2 1
927 01 Šaľa
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre
Štefánikova tr. 58
949 63 Nitra
Slovenská republika

Nitriansky samosprávny kraj
Rázusova 2915 2A
949 01 Nitra
Slovenská republika