



# Zápisnica

z 23. zasadnutia Obecného zastupiteľstva  
v Trnovci nad Váhom volebného obdobia 2018 – 2022,  
ktoré sa konalo 13. septembra 2021 v zasadačke Obecného úradu

Trnovec nad Váhom

---

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Program:**

1. Otvorenie:
  - a) voľba návrhovej komisie
  - b) určenie zapisovateľa
  - c) určenie overovateľov zápisnice
  - c) *určenie overovateľov zápisnice*
2. Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva
3. Rozbor hospodárenia za 1. polrok 2021
4. Žiadosti o predĺženie nájomných zmlúv
5. „Zásady pre tvorbu a hospodárenie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv pre bytové domy vo vlastníctve obce Trnovec nad Váhom“ – návrh zásad
6. Asfaltovanie miestnych komunikácií – verejné obstarávanie
7. Obchodná verejná súťaž č. 1/2021
8. Urbanistická koncepcia obce – diskusia o budúcom rozvoji
9. Vodojem Horný Jatov – informácia o situácii
10. Rôzne (stanovisko k vybudovaniu prevádzky)
11. Došlá pošta (žiadosti o zakúpenie pozemkov vo vlastníctve obce, žiadosť o poskytnutie finančného príspevku)
12. Diskusia
13. Záver

23. zasadnutie obecného zastupiteľstva v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 a § 13 ods. 4 písm. a) Zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov otvoril a viedol starosta obce Mgr. Oliver Berecz, ktorý pozdravil prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, ostatných prizvaných a prítomných. Konštatoval, že je prítomných sedem z deviatich poslancov, ospravedlnil sa PaedDr. Suba, PhD. Poslanec R. Hrabovský príde o chvíľu, ale obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch programu. Do návrhovej komisie starosta určil poslancov Ing. Ábrahámovú, Ing. Hlavatého a D. Marčeka, následne sa obrátil na poslancov s otázkou, či majú k zloženiu tejto komisie pripomienky alebo pozmeňujúci návrh. Keďže takýto návrh neodznal, dal starosta o zložení návrhovej komisie hlasovať.

Hlasovanie o zložení návrhovej komisie:

**Prezentácia: 7**

**Za: 7 (Ing. Ábrahámová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

**Hlasovanie o návrhu uznesenia**

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci na Váhom

**1. schvaľuje** zloženie návrhovej komisie

Na základe prevedeného hlasovania bola návrhová komisia jednohlasne schválená. Za zapisovateľku starosta obce určil Ivetu Mesárošovou. Za overovateľov zápisnice z 23. zasadnutia OZ určil poslancov Ing. Gašpierika a K. Tuskovú.

Predsedaajúci požiadal poslancov, aby uviedli prípadné pripomienky k programu rokovania, resp. sa vyjadrili, či žiadajú doplniť program rokovania. Žiadne návrhy a pripomienky nezazneli, preto starosta obce dal hlasovať za program zasadnutia zastupiteľstva ako celku.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**schvaľuje** program rokovania obecného zastupiteľstva

**Prezentácia: 7**

**Za: 7 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 2: „Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva“**

Správa o plnení uznesení sa týka troch uznesení, je to žiadosť Rímskokatolíckej cirkvi Trnovec nad Váhom o zámenu pozemkov medzi obcou a cirkvou, konkrétne cintorína a pozemku a záhrady miestnej fary. Prebiehajú rokovania so zástupcami Rímskokatolíckej cirkvi, lebo pri zámene pozemkov je potrebné zaplatiť okrem geometrických plánov aj znalecké posudky. Zostáva tu teda aj možnosť riešiť vysporiadanie predajom pozemku.

Druhé uznesenie sa týka žiadosti spoločnosti Zásielkovňa, ktorá požiadala o prenájom pozemku na umiestnenie samoobslužného automatu, k tomuto obecný úrad pripravil obchodnú verejnú súťaž, ktorá bude samostatným bodom programu.

Tretím uznesenie je uznesenie č. 244/2021, týka sa pozemkov, ktoré chce obec vysporiadať, teda pozemky pod futbalovým štadiónom, časť pozemku pri dome č. 330 a ďalších, právny zástupca obce sa obrátil na vlastníkov a tí by sa mali vyjadriť k ponuke. Na základe ich odpovedí bude obecný úrad vysporiadanie ďalej riešiť.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**berie na vedomie** Správu o plnení uznesení obecného zastupiteľstva

**Prezentácia: 7**

**Za: 7 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 3: „Rozbor hospodárenia za 1. polrok 2021“**

Starosta odovzdal slovo prednostke obecného úradu, tá uviedla, že všetkým poslancom bol materiál zaslaný, na komisiách bol prediskutovaný. Plnenie predstavuje skutočné plnenie za sledované obdobie, rozbor je členený na príjmy, výdavky, kapitálové príjmy a výdavky a finančné operácie. Čerpanie príjmov aj výdavkov je predbežné a výsledkom hospodárenia je prebytok v sume 315.398,53 Eur. Obec mala k 30. 6. 2021 na účtoch vrátane pokladne stav finančných prostriedkov vo výške 1,4 milióna Eur.

Následne sa slova ujala hlavná kontrolórka obce, povedala, že predložila správu, ktorá je v zhode s tým, čo uviedla prednostka obecného úradu. Výkazy boli predložené k 30. 6. 2021 a bolo predložených spolu 5 výkazov. Jeden z nich vykazuje vysoký stav pohľadávok, takmer 274 tisíc Eur, z toho daňové pohľadávky sú v sume 201 tisíc Eur. Pokiaľ ide o príjmy, príjmy z dane z nehnuteľností sú plnené priebežne, lebo väčšie subjekty majú v rozhodnutí o výške dane splátkový kalendár a platia až v treťom štvrtroku. **Pri prejednávaní tohto bodu programu na rokovanie obecného zastupiteľstva prišiel poslanec R. Hrabovský. Počet poslancov sa teda zvýšil na 8.** Ing. Fülöpová ďalej uviedla, že odporučila vykonať administratívne úkony na zníženie stavu pohľadávok, je to náročné, ale potrebné je sledovať stav pohľadávok a vymáhať ich. Ďalej kontrolórka navrhla upraviť poplatky za zber TKO, keďže vidí veľký rozdiel medzi príjmami a výdavkami. Obci pribudla povinnosť zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu a tieto výdavky v príjmoch nie sú zohľadnené. Navrhuje preto urobiť k 31. 12. zmenu príslušného VZN, aby sa znížil v tejto oblasti rozdiel medzi príjmami a výdavkami. Zároveň odporučila, aby sa pri zmene rozpočtu položky zrealizovali, ide hlavne o tie, ktoré už obec nezíska, ako dotácie a transfery. Potrebné je upraviť aj tie kapitálové výdavky, ktoré nebudú naplnené a dosiahnuť, aby bol rozpočet reálny. Napokon odporučila rozbor hospodárenia vziať na vedomie.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. prerokovalo** rozbor hospodárenia Obce Trnovec nad Váhom od 01.01.2021 do 30.6.2021

**2. berie na vedomie** rozbor hospodárenia obce od 01.01.2021 do 30.06.2021

**3. berie na vedomie** stanovisko hlavného kontrolóra k rozboru hospodárenia Obce Trnovec nad Váhom od 01.01.2021 do 30.06.2021

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 4: „Žiadosti o predĺženie nájomných zmlúv“**

Informácie k tomuto bodu programu poskytla predsedníčka komisie bytovej, sociálnej a zdravotníctva Ing. Ábrahánová, povedala, že žiadosti boli tri, podali ich manželka Kurucová, pani Hambalková a pani Tóthová. Ani jeden z nájomníkov nemá pohľadávky voči obci, nie sú s nimi problémy, nevyvolávajú susedské spory. Členovia komisie bytovej, sociálnej a zdravotníctva navrhli predĺžiť nájomné zmluvy nájomníckam Tóthovej a Hambalkovej o dva roky, manželom Kurucovým do 30. júna 2022.

Do diskusie sa prihlásil zástupca starostu Ing. Hlavatý, ktorý pripomenul, že manželom Kurucovým sa zmluva opakovane predlžovala, lenže pán Kuruc je vlastníkom rodinného domu, preto nepokladá za správne, že znova žiada o predĺženie nájomnej zmluvy. Zastupiteľstvo predlžovaním tejto zmluvy porušilo vlastné všeobecne záväzné nariadenie, táto žiadosť mala byť podľa jeho názoru zamietnutá ako neoprávnená. Požiadal návrhovú komisiu, aby dala hlasovať o návrhu uznesenia zvlášť za každý byt. PaedDr. Székházi Hlavatá doplnila, že podľa nej sa mali Kurucovi už vopred zaujímať, či im zmluva bude

predĺžená, mali si riešiť bývanie v lete. R. Hrabovský sa spýtal, či sú informácie o tom, v akom stave je dom, ktorého vlastníkom je pán Kuruc, Ing. Hlavatý odpovedal, že žiadatelia nepriložili doklad od odborníka, že by bol tento dom v zlom stave. R. Hrabovský navrhol, aby sa týmto žiadateľom predĺžila zmluva aspoň na určitý čas, aby sa im na zimu nájom neukončil. Ing. Hlavatý pripomenul, že nájomníci si boli vedomí toho, že sú vlastníkami nehnuteľnosti a mali sa zariadiť.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**schvaľuje** predĺženie nájomnej zmluvy do 30. 6. 2022 pre nájomníkov bytového domu č. 1:

Vladimír Kuruc a manželka Iveta – byt č. 2

**Prezentácia: 8**

**Za: 5 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek)**

**Proti: 2 (Ing. Hlavatý, PaedDr. Székházi Hlavatá)**

**Zdržal sa: 1 (K. Tusková)**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Následne dal starosta hlasovať o predĺžení nájomných zmlúv pre pani Hambalkovú a pani Tóthovú.

**Hlasovanie o návrhu uznesenia**

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci na Váhom

**schvaľuje** predĺženie nájomných zmlúv do 30. 9. 2023:

a) **bytový dom súp. č. 1:**

Rozália Hambalková – byt. č. 1

Vladimíra Tóthová – byt č. 5

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 5: „Zásady pre tvorbu a hospodárenie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv pre bytové domy vo vlastníctve obce Trnovec nad Váhom – návrh zásad**

Starosta požiadal o dôvodovú správu prednostku obecného úradu, Mgr. Vargová povedala, že materiál dostali všetci poslanci, podobne aj prílohu k tomuto materiálu. Návrh bol prerokovaný aj na príslušných komisiách obecného zastupiteľstva. Aktuálne má obec platné zásady z r. 2012 a hoci nenastali významné legislatívne zmeny, je potrebné sprísiňiť pravidlá používania fondu. Je nevyhnutné, aby tieto zásady boli jednotné pre všetky bytové domy a nájomníkov, aby obec rovnako pristupovala ku všetkým bytom. Dnes sa fond odvádza vo výške 0,6%, na rokovaníach komisií vyplynula potreba jeho navýšenia. Návrh je na zvýšenie príspevku do fondu na 0,8% od 1. 11. 2021. Ide o sumu cca 4.000,- Eur ročne, jednotlivé byty budú mať príspevok zvýšený mesačne priemerne o 5,51 Eur v závislosti od veľkosti bytu. Je potrebné zohľadniť, že byty boli postavené už pred nejakou dobou, peniaze treba akumulovať, aby sa obec pripravila na potrebné rekonštrukcie a opravy. R. Hrabovský sa spýtal, či rátame s navýšením tohto príspevku aj na budúci rok, Mgr. Vargová odpovedala, že tento príspevok sa bude platiť dovtedy, kým obecné zastupiteľstvo nerozhodne o inej výške príspevku.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:  
Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. schvaľuje** „Zásady pre tvorbu a hospodárenie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv pre bytové domy vo vlastníctve Obce Trnovec nad Váhom“ v navrhovanom znení

**2. schvaľuje** od 1. 11. 2021 v zmysle Zásad pre tvorbu a hospodárenie s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv pre bytové domy vo vlastníctve Obce Trnovec nad Váhom príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv bytovej budovy ročne vo výške 0,8 % obstarávacích nákladov na obstaranie nájomného bytu

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

### **K bodu programu 6: „Asfaltovanie miestnych komunikácií – verejné obstarávanie“**

Starosta obce konštatoval, že na komisiách sa diskutovalo o potrebe asfaltovania ulíc Píšťalová a Družstevná, návrh bol vyasfaltovať aj sto metrov komunikácie na futbalovom štadióne. Materiál poslanci dostali, v cene za ulicu Družstevnú je započítaná aj slepá ulička pri bývalom Segrise. Cena za ulicu Píšťalovú je 33 tisíc bez DPH, Družstevnú 37 tisíc bez DPH. Konečná suma bude jasná až po verejnom obstarávaní. Dodal, že v prípade, že poslanci verejné obstarávanie schvália, bude potrebné navýšiť aj rozpočet, lebo obec síce mala v rozpočte sumu 70 tisíc, ale nakúpila sa dlažba, preto bude potrebné navýšenie. Ing. Hlavatý sa spýtal, či sú obyvatelia týchto ulíc informovaní, aby neprišlo k nedorozumeniam, stala sa situácia, že obec asfaltovala ulicu a museli sa dať odťahovať motorové vozidlá. Starosta odpovedal, že zatiaľ s občanmi nekomunikovali, ale plánujú ich informovať na osobnom stretnutí. Ing. Hlavatý dodal, že je to dobrý nápad, keďže vjazdy na cestu majú každý v inej výške a môže to spôsobiť problémy. Mgr. Berecz opakoval, že s obyvateľmi budú komunikovať. Ing. Gašpierik povedal, že Družstevná sa má robiť aj s geomrežou, zrejme kvôli ťažkým vozidlám, možno by bolo dobré zvážiť jej použitie aj na Píšťalovej. Starosta povedal, že by to nemalo zmysel, lebo geomreža sa využíva tam, kde jazdia ťažké vozidlá. Ing. Gašpierik navrhol rokovať s majiteľmi bývalého Segrisu, aby urobili pre kamióny vjazd od Selíc, lebo areál je vnútri prepojený. Mgr. Vargová pripomenula, že tam nesídlí jeden subjekt, ktorý by mal areál v správe, je tam viacero majiteľov, ale hoci to bude zložitejšie, obecný úrad bude s nimi rokovať. D. Marček sa vyjadril, že urobiť vjazd od predajne Luk a šíp môže spôsobiť problémy, lebo je tam ostrá neprehľadná zákruta. Ing. Gašpierik navrhol vypíliť tam stromy, voľakedy autá tento vjazd používali. Mgr. Vargová pripomenula, že najskôr treba zistiť, kto je majiteľom pozemku, na ktorom je vjazd. Ing. Ábrahánová doplnila, že ten výjazd je nebezpečný, nie je osvetlený. Ing. Fülöpová sa opäť spýtala, či by sa nemalo zvážiť použitie geomreže, má informácie, že to zvýši kvalitu vozovky, lebo môžu po nej chodiť rôzne vozidlá. Ing. Rábek odpovedal, že na Píšťalovej asfalt nie je popraskaný, ale vybitý, na Družstevnej je aj popraskaný, tam treba upraviť podklad, ale na Píšťalovej to z hľadiska statiky nie je potrebné. Doplnil ho Ing. Hlavatý, že ulicu Píšťalovú používajú len jej obyvatelia, premávka je tam slabá.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:  
Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. berie na vedomie** informáciu o cenovej ponuke na rekonštrukciu miestnych komunikácií ul. Píšťalová a Družstevná

**2. schvaľuje** prípravu podkladov na začatie verejného obstarávania rekonštrukcie miestnych komunikácií na uliciach Píšťalová a Družstevná

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

### **K bodu programu 7: „Obchodná verejná súťaž č. 1/2021“**

Prednostka OcÚ k tomuto bodu povedala, že na poslednom zasadnutí zastupiteľstva sa diskutovalo o žiadosti spoločnosti Zásielkovňa, a. s. o prenájom plochy na umiestnenie samoobslužného automatu, riešilo sa, akým spôsobom plochu prenajať, či spôsobom hodným osobitného zreteľa alebo súťažou. Zastupiteľstvo sa priklonilo k vyhláseniu obchodnej verejnej súťaže, ide nepochybne o správne riešenie, preto obecný úrad pripravil podmienky súťaže aj návrh zmluvy, boli poslancom zaslané ako súčasť materiálu. Minimálna cena za meter štvorcový vychádza z výšky dane za pozemok, výsledná suma môže byť však iná, závisí to od prípadných ponúk. Poslanci nemali otázky, do súťažnej komisie sa prihlásili poslanci Ing. Ábrahánová, Ing. Hlavatý, Ing. Gašpírik a K. Tusková.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

#### **1. schvaľuje:**

a) zámer o najvhodnejší návrh na uzatvorenie zmluvy o dlhodobom prenájme majetku Obce Trnovec nad Váhom

- majetok: *časť pozemku zapísaného na LV č. 1057 pre k. ú. Trnovec nad Váhom, založenom na Okresnom úrade Šaľa, katastrálnom odbore, časti parcely registra „C“ KN 645/2 o rozlohe 1 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trnovec nad Váhom na adrese Trnovec nad Váhom 587*

b) spôsob uzavretia zmluvy o dlhodobom prenájme majetku obce a to: obchodnou verejnou súťažou

c) znenie nájomnej zmluvy na dlhodobý prenájom majetku obce Trnovec nad Váhom

d) podmienky Obchodnej verejnej súťaže č. 1/2021 na dlhodobý prenájom majetku obce Trnovec nad Váhom

e) komisiu na posúdenie, vyhodnotenie predložených návrhov, vyhodnotenie najvhodnejších ponúk, celej súťaže a výber i určenie víťaza Obchodnej verejnej súťaže č. 1/2021 v zložení:

a) Ing. Peter Gašpírik

b) Katarína Tusková

c) Ing. Jaroslav Hlavatý

d) Dezider Marček

e) Ing. Monika Ábrahánová

**2. poveruje** starostu obce zabezpečiť vyhlásenie Obchodnej verejnej súťaže č. 1/2021 a zverejnenie podmienok Obchodnej verejnej súťaže č. 1/2021 na úradnej tabuli obce Trnovec nad Váhom, na webovom sídle obce a v regionálnej tlači

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

### **K bodu programu 8: „Urbanistická koncepcia obce – diskusia o budúcom rozvoji“**

K tomuto bodu starosta povedal, že o urbanistickej koncepcii sa zhovárali na spoločnom zasadnutí komisie finančnej, podnikateľskej a nakladania s majetkom obce a životného prostredia, dopravy, výstavby a poľnohospodárstva pri OZ. Viac k tomu povie prednostka, tá uviedla, že je potrebné diskutovať, ako ďalej, pokiaľ ide o rozvoj obce a výstavbu rodinných domov. Obec má schválený územný plán, aj zmeny a doplnky k nemu, je striktný a podmienky na výstavbu sú zložité, lebo nemáme vytvorené parcely a obvody na novú výstavbu. Ľudia by chceli stavať v záhradách, ale môže sa stať, že výstavba bude masívna a nekontrolovaná a z každého druhého dvora vznikne vjazd na novú uličku. K tomu treba pripočítať potrebu zabezpečiť osvetlenie, zimnú údržbu vývoz odpadu a pod. Komisie nezaujali jednoznačný postoj, chceli by radšej vytvoriť nový stavebný obvod, ale možnosti sú obmedzené. Jedným z možných riešení je vytvoriť tento obvod pred obcou smerom na Šaľu. Otázne je aj to, či sa iniciatívy má chopiť súkromný investor alebo obec. Poslanec R. Hrabovský navrhol začať s revíziou územného plánu, vyčleniť nové obvody a začať diskusiu v komisiách. Podľa starostu by to bolo na mieste, lebo už teraz je záujemca, ktorý by práve na tomto pozemku chcel začať s výstavbou rodinných domov a obrátil sa už aj na Slovenský pozemkový fond. Ing. Ábrahámová sa vyjadrila, že takáto možnosť je podľa názoru časti obyvateľov akási časovaná bomba, mohla by tam presiaknuť voda z odkalísk, aj túto možnosť by investor mal zvážiť. Starosta odpovedal, že investor je určite informovaný a pokiaľ by sa niečo takéto stalo, problém by mala celá obec. Ing. Ábrahámová sa zaujímala, či by sa nedalo stavať na ulici Krátkej, starosta odpovedal, že aj tam sa stretávame s tým, že pozemok vlastní SPF, keby sme chceli ulicu predĺžiť, bolo by potrebné odkúpiť pozemky, prípadne ich zameniť. Mgr. Vargová doplnila, lebo takéto stavby musia prejsť územným konaním. Ing. Rábek navrhol doplniť regulatívu do územného plánu, zapracovať minimálnu výmeru, vzdialenosť od susedov a tým je dané všetko. Mgr. Vargová namietala, že pokiaľ má niekto 30 árovú záhradu, dokáže vytvoriť 9 árový pozemok, na ktorom sa stavať dá, ale je v záujme obce, aby tu vznikol labyrint bočných uličiek? Treba zvážiť aj to, ako bude potom obec vyzeráť. Starosta doplnil, že regulatívy sú v územnom pláne riešené, určené je aj index zelene, ale doteraz sa to neriešilo a teraz je problém, že nie je kde stavať. Ing. Gašpierik vyslovil názor, že je dobre, že tu chcú ľudia postaviť domy a bývať tu. Keď im zakáže obec vytvárať tieto uličky, nebudú mať miesto na výstavbu. Určite treba postupovať citlivo, možno pomôcť investorom, prípadne im poskytnúť daňové úľavy, ale keď má obec napredovať, je potrebná výstavba. Starosta súhlasil s týmto názorom a navrhol posunúť diskusiu do všetkých komisií. Takisto navrhol nastaviť regulatívy v územnom pláne. Ing. Rábek navrhol ponúknuť zámenu obecných pozemkov, Ing. Ábrahámová navrhla riešiť výstavbu v poslednej ulici smerom na Nitru. Starosta odpovedal, že sa tam nachádza kanál, ktorý je v správe vodohospodárov a ani s nimi nie je jednoduchá komunikácia. R. Hrabovský sa vyjadril, že ten kanál je dvakrát ročne vytopený, Ing. Ábrahámová navrhla jeho prehĺbenie. Ing. Hlavatý upozornil, že ľudia síce chcú predať záhrady ako stavebné pozemky, ale obec bude mať náklady na siete a vybudovanie komunikácií.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnenci nad Váhom

**navrhuje**

**a)** vybrať vhodnú lokalitu na vytvorenie nového stavebného obvodu

**b)** rokovať so Slovenským pozemkovým fondom o možnosti predaja, resp. zámeny parcely „E“ KN č. 1488/200 a časti parcely „E“ KN č. 1488 evidovaných na LV č. 1426 v správe SPF

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahámová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 9: „Vodajem Horný Jatov – informácia o situácii“**

Starosta udelil slovo Mgr. Vargovej, vyjadrila sa, že konečne sa v tejto starej záležitosti pohli ľady, problém nastal už v roku 2009 a obecný úrad už dva roky jedná s Farmou Jatov. Konečne sa po zmene vlastníckych vzťahov v tejto spoločnosti podarilo odsúhlasiť predaj vodojemu za 1 Euro a pozemku za cenu 1 Euro za meter štvorcový. Diskusia v komisiách prebehla, odporúčajú pozemok a vodojem odkúpiť za navrhovanú cenu. Súčasťou materiálu k dnešnému zasadnutiu bol aj návrh kúpnej zmluvy, povedala Mgr. Vargová.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. prerokovalo** návrh kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Horný Jatov, zapísaným na LV č. 437 ako pozemok registra „C“ KN parc. č. 236/59 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 521 m<sup>2</sup> a stavba bez súpisného čísla na pozemku parc. č. 236/59, popis stavby: vodojem

**2. schvaľuje** odkúpenie nehnuteľností v k. ú. Horný Jatov zapísaných na LV č. 437 ako

- *pozemok registra „C“ KN parc. č. 236/59 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 521 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/1*
- *stavba bez súpisného čísla na pozemku parc. č. 236/59, popis stavby: vodojem v spoluvlastníckom podiele 1/1*

zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Šaľa, katastrálny odbor, od predávajúceho, Farma Jatov, s. r. o. so sídlom Horný Jatov 877, 925 71 Trnovec nad Váhom, IČO 31 387 608 v celkovej cene 522,- Eur, v prospech Obce Trnovec nad Váhom, so sídlom Obecný úrad 925 71 Trnovec nad Váhom, 587, IČO: 00306240 do vlastníctva obce Trnovec nad Váhom

**3. poveruje** starostu obce Trnovec nad Váhom Mgr. Olivera Berecza na uzavretie a podpísanie kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 10: „Rôzne (stanovisko k vybudovaniu prevádzky)“**

Starosta pri tomto bode vyzval Mgr. Vargovú, aby predniesla dôvodovú správu. Prednostka povedala, že tu ide o stanovisko k prevádzke, ako bolo už naznačené v diskusii o územnom pláne, fyzická osoba – vlastník pozemkov pri plánovanom obchvate, by tam chcela vybudovať skladové priestory a prevádzku súvisiacu s potravinárskym priemyslom. Tento zámer prediskutovali aj príslušné komisie, vyplýva z nich záver, že poľnohospodárska pôda by sa nemala na takéto účely zberať, v územnom pláne sú priestory na takéto podnikanie vymedzené.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. berie na vedomie** informáciu o zámeroch na zmenu využitia územia v lokalite plánovaného obchvatu mesta Šaľa

**Prezentácia: 8**



**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpíerik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 11: „Došlá pošta (žiadosti o zakúpenie pozemkov vo vlastníctve obce, žiadost' o poskytnutie finančného príspevku)“**

Mgr. Berecz konštatoval, že v došlej pošte sa jedná o päť žiadostí, preto po každej z nich sa bude hlasovať o návrhu uznesenia. Prvou žiadosťou je žiadost' obyvateľa R. Lánge o odkúpenie pozemku pri jeho dome na Mlynárskej ulici. Tento pozemok má riadne oplotený a využíva ho, teraz zistil, že je vlastníctvom obce. Komisie odporúčajú predaj pozemku za cenu 10 Eur za meter štvorcový, ale podmieňujú predaj tým, že žiadateľ doloží k žiadosti geometrický plán, keďže zo žiadosti nie je zrejmé, o akú výmeru sa jedná.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. berie na vedomie** žiadost' R. Lánge o odkúpenie nehnuteľnosti – časti pozemku vo vlastníctve Obce Trnovec nad Váhom

**2. súhlasí** s odpredajom tohto pozemku za cenu 10 Eur/m<sup>2</sup>

**3. odporúča** žiadateľovi R. Lángovi, aby dal vypracovať geometrický plán a doplnil ním svoju žiadost'

**Prezentácia: 8**

**Za: 7 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpíerik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 1 (Ing. Rábek)**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Druhou žiadosťou je žiadost' pána Takácsa, jedná sa o takmer identický prípad, zistil, že pozemok, na ktorom má postavený dom a dvor, je sčasti vo vlastníctve obce. Konkrétne sa jedná o 20 metrov štvorcových, žiadost' takisto prediskutovali komisia finančná, podnikateľská a nakladania s majetkom obce, ako aj komisia životného prostredia, dopravy, výstavby a poľnohospodárstva, komisie odporúčajú predať žiadateľovi pozemok za sumu 10 Eur/ m<sup>2</sup>.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. schvaľuje** zámer obce Trnovec nad Váhom na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Trnovec nad Váhom, v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa, podľa § 9a ods. 8 písm. e/ tohto zákona, nachádzajúcej sa v k. ú. Trnovec nad Váhom, odčlenenej z pôvodného pozemku parcely registra „E“ vo výmere 3 865 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. 1416 na základe geometrického plánu č. 61/2021, ktorý vyhotovil a autorizačne overil Ing. Marek Mészáros, autorizovaný geodet a kartograf dňa 18. 6. 2021 a úradne overil Ing. Aladár Varga dňa 29. 6. 2021 pod č. G1-305/2021

• *pozemok, parcela č. 667/42 vo výmere 2 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 61/2021, reg. „C“ KN, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluhl. podiel 1/1*

• pozemok, parcela č. 667/43 vo výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 61/2021, reg. „C“ KN, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluhl. podiel 1/1

• pozemok, parcela č. 667/44 vo výmere 3 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 61/2021, reg. „C“ KN, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluhl. podiel 1/1

v prospech Viktora Takácsa, r. Takács, nar. 2. 3. 1944, trvale bytom Trnovec nad Váhom 339 za cenu 10 eur/m<sup>2</sup>.

**Odôvodnenie:** osobitný zreteľ spočíva v tom, že pán Takács má na predmetných pozemkoch postavenú časť rodinného domu č. 339 časť dvora. Obec tieto pozemky neužíva, užíva ich v dobrej viere pán Takács, teda ide o scelenie a udržiavanie uvedeného pozemku. Obec uvedenú časť pozemku do budúcnosti neplánuje využívať.

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Treťou žiadosťou je žiadosť obyvateľky pani Ladičovej, spolu so súrodencami žiada o odkúpenie predzáhradky vo výmere 29 m<sup>2</sup>, aj touto žiadosťou sa zaoberali komisie obecného zastupiteľstva a navrhujú predaj pozemku za rovnakú sumu ako u predchádzajúcich žiadateľov.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. schvaľuje** zámer obce Trnovec nad Váhom na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Trnovec nad Váhom, v zmysle zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa, podľa § 9a ods. 8 písm. e/ tohto zákona, nachádzajúcej sa v k. ú. Trnovec nad Váhom, odčlenej z pôvodného pozemku parcely registra „C“ vo výmere 2 050 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. 1057 na základe geometrického plánu č. 18/2014, ktorý vyhotovil súkromný geodet Róbert Rosko dňa 10. 2. 2014, autorizačne overil Ing. Vincent Bujdák, autorizovaný geodet a kartograf dňa 10. 2. 2014 a úradne overil Ing. Mário Fugli dňa 17. 2. 2014 pod č. 61/2014

• pozemok, parcela č. 687/80 vo výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 18/2014, reg. „C“ KN, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluhl. podiel 1/1

v prospech:

Olga Ladičová, r. Oláhová, nar. 11. 8. 1960, trvale bytom Trnovec nad Váhom 39

Jozef Oláh, r. Oláh, nar. 29. 6. 1953, trvale bytom Mesačná 3241/11, Bratislava-Ružinov

Milan Oláh, r. Oláh, nar. 12. 3. 1962, trvale bytom Trnovec nad Váhom 956

za cenu 10 eur/m<sup>2</sup>.

**Odôvodnenie:** osobitný zreteľ spočíva v tom, že rodičia žiadateľov mali na tomto pozemku vybudovanú predzáhradku. Obec tieto pozemky neužíva, užívali ich rodičia žiadateľov, teda ide o scelenie a udržiavanie uvedeného pozemku. Obec uvedenú časť pozemku do budúcnosti neplánuje využívať.

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Ponuku na odkúpenie časti pozemku, na ktorom má spoluvlastnícky podiel aj obec, poslal pán Andrášik, povedal starosta. Za svoj podiel, pomernú časť parcely, žiada sumu 10 000 Eur. Obec z tohto pozemku vlastní 48/192 podiel, príslušné komisie OZ neodporúčajú akceptovať ponuku, lebo k pozemku nevedie prístupová cesta.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**nesúhlasí** s odkúpením spoluvlastníckeho podielu 60/96 k nehnuteľnosti – pozemku parcely „C“ KN č. 560/1 uvedenej na liste vlastníctva č. 168 do vlastníctva obce Trnovec nad Váhom za cenu 10.000,- Eur od Karola Andrášika, bytom Bratislava – Petržalka, Šustekova 3697/49

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Poslednou časťou tohto bodu je žiadosť OZ Hornojatovčan, ktoré požiadalo o dotáciu z rozpočtu obce. OZ Hornojatovčan vyhlásil zbierku na opravu strechy kostola v Hornom Jatove. Tento kostol je zapísaný aj do zoznamu pamätihodností obce. Strecha je v havarijnom stave, preto občianske združenie chce zachrániť strechu aj samotný kostol. Aj túto žiadosť prediskutovali príslušné komisie, povedal starosta, navrhli vyčleniť na túto opravu sumu 1.000 Eur. Ďalej starosta povedal, že by malo byť snahou samosprávy obce zveľaďovať a ochraňovať historické pamiatky a zachovať ich pre budúce generácie. už v minulosti takto obec prispela aj na trnovecký kostol. K. Tusková sa spýtala, či by nebolo vhodné spýtať sa OZ Hornojatovčan, akú sumu vyzbierali, Mgr. Vargová povedala, že vyzbierali viac než 6.000 Eur, 3.500 Eur poskytne cirkev. Ak dá obec 1.000 Eur, mala by suma na opravu postačovať.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**1. prerokovalo** žiadosť OZ Hornojatovčan o poskytnutie finančného príspevku

**2. žiada** OZ Hornojatovčan o doplnenie žiadosti o reálny rozpočet na opravu strechy a krovu

**3. schvaľuje** poskytnutie finančného príspevku z rozpočtu Obce Trnovec nad Váhom vo výške 1.000,- Eur na opravu krovu a strechy kostola sv. Ladislava v Hornom Jatove po doložení rozpočtu

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**K bodu programu 12: „Diskusia“**

Diskusiu starosta začal informáciou o výsledku diskusií v komisiách ohľadne umiestnenia urnového hája. Poslancom boli zaslané vizualizácie, ale práve navrhnutá lokalita nie je vo vizualizácii spracovaná.

Z komisií totiž vyšiel návrh, aby sa urnový háj umiestnil v priestore pri vstupe do cintorína, teda pred dom smútku, kde sa nachádza aj vojnový hrob. V prípade, že poslanci toto umiestnenie schvália, prednostka úradu bude informovať cirkev a kontaktovať projektantku, aby navrhla čo najcitlivejšie riešenie. Ing. Ábrahánová povedala, že možno by projektantka vedela dať k tomuto návrhu aj bližšie informácie, koľko blokov sa tam vojde a pod., aby sa vedeli poslanci lepšie rozhodnúť. Mgr. Vargová pripomenula, že pokiaľ si obec dá vypracovať odbornú štúdiu, potrebujeme urobiť geometrický plán, výškopis, polohopis, to sú už výdavky z rozpočtu a vtedy sa zrazu rozhodneme pre iné miesto: PaedDr. Székházi Hlavatá sa spýtala, či nie je možnosť umiestniť urnový háj najskôr v tejto lokalite a potom pokračovať inde, R. Hrabovský oponoval, že vzadu za briezками je aj možnosť rozšírenia, ide o dobre presvetlené miesto, mohla by sa urobiť aj príslušná terénna úprava a okrem urnového hája umiestniť tam aj lavičky. On osobne je pre variant 6, nie za umiestnenie urnového hája do tmavého kúta pri dome smútku. Mgr. Berecz upozornil, že v prípade umiestnenia pri dome smútku vidí ešte problém pri väčších pohreboch, keď toto miesto využívajú práve účastníci pohrebu. Ing. Hlavatý uviedol, že keby projektantka navrhla viac možností, mali by poslanci lepšiu predstavu. Mgr. Vargová opakovala, že každá tá štúdia stojí obec peniaze. R. Hrabovský dodal, že variant 6 je najviac flexibilný, pracuje s maximálnym využitím priestoru a zachová sa pietne miesto. Starosta s ním súhlasil. Ing. Ábrahánová navrhla osloviť študentov, lebo má obavy, že na navrhnutej lokalite sa dá umiestniť len niekoľko blokov a pár lavičiek. Ing. Gašpierik povedal, že na komisiách sa zúčastnila väčšina členov, ktorí hlasovali za toto miesto. Je možnosť využiť aj priestor viac vzadu, ešte sa nevie, aký budú mať obyvatelia záujem o tieto miesta. Urnový háj sa podľa neho dá posunúť aj za dom smútku. Ing. Rábek upozornil, že bude potrebné riešiť aj oplotenie cintorína a v mestách sú bloky s urnami priamo v oplotení. Mgr. Berecz sa vyslovil proti tomuto návrhu, nepokladá za dôstojné umiestniť urny do oplotenia, vyvoláva to v ňom asociácie s tým, ako kedysi pochovávali samovrahov, až na okraj cintorínov. R. Hrabovský sa spýtal, prečo tlačiť urnový háj vpredu, keď lokalita za briezками má lepší potenciál s možnosťami rozšírenia. Ing. Hlavatý povedal, že zatiaľ ani nevieme, aký budú mať ľudia záujem o urnový háj, Ing. Ábrahánová pripomenula, že potom už urnové steny presťahovať nebudeme môcť. Starosta odpovedal, že steny sú veľmi variabilné, od solitéra po viac než 60 miest, toho by sa nebál. Samozrejme, cintorín nevieme zväčšiť, bude potrebné riešiť staré hroby, ale urnový háj určite nezaberie celý kút. Ing. Gašpierik povedal, že podľa neho to bude pekné, Ing. Hlavatý dodal, že plot sa môže riešiť následne. Ing. Ábrahánová sa spýtala, či sa dá miesto ešte zmeniť, Mgr. Vargová jej povedala, že projektantka navrhne riešenie presne pre túto lokalitu, zapracuje aj terénne nerovnosti. Starosta doplnil, že sa zhováral s vedúcim katedry, ktorá robila štúdiu, počas zimného semestra by novú štúdiu vypracovať nemohli, možno niekedy v lete. Pripomenul, že diskusia o tom, kde umiestniť urnový háj, trvá už 7 rokov a navrhuje, aby sa miesto konečne vybralo. R. Hrabovský ešte dodal, že všetky návrhy sú na umiestnenie urnových stien v zadnej časti, teda aj architekt vidí potenciál tam. Ak sa postaví urnový háj v malom kútiku, obyvateľom sa to nebude páčiť. Starosta navrhol dať hlasovať o oboch návrhoch – umiestnení pri dome smútku aj pri brezovej aleji.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**schvaľuje** umiestnenie urnového hája v lokalite vpredu pri márnici

**Prezentácia: 8**

**Za: 6 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 1 (R. Hrabovský)**

**Zdržal sa: 1 (Ing. Ábrahánová)**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

**schvaľuje** umiestnenie urnového hája v lokalite vzadu pri brezovej aleji

**Prezentácia: 8**

**Za: 1 (R. Hrabovský)**

**Proti: 4 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Zdržal sa: 3 (Ing. Ábrahámová, D. Marček, Ing. Rábek)**

*Uznesenie obecného zastupiteľstva nebolo schválené.*

Mgr. Berecz následne informoval poslancov, že na miestnom referende, ktoré sa konalo 4. septembra, sa zúčastnilo 434 voličov, 3 hlasovacie lístky boli neplatné. Zo 431 platných hlasov bolo 64 voličov za vybudovanie spaľovne, 367 bolo proti, teda 85% zúčastnených voličov je proti výstavbe. Mrzí ho nízka účasť, podľa jeho názoru je svedectvom toho, ako sa ľudia stavajú k veciam verejným. Zastupiteľstvo dalo občanom možnosť si vyskúšať demokraciu v praxi. R. Hrabovský oponoval, že to je len jeden pohľad na vec, podľa neho z 2 232 voličov iba 434 prišlo a tí, ktorí neprišli, vlastne vyjadrili súhlas s vybudovaním CCE. Starosta odpovedal, že v takom prípade, keď sa komunálnych volieb zúčastní napr. 40% voličov, tak väčšina obce je vlastne proti zvoleným predstaviteľom samosprávy. R. Hrabovský povedal, že z referenda sa stala vlastne anketa, či teda zmení obec stanovisko k výstavbe. Starosta povedal, že nevidí dôvod, veľa ľudí sa vyjadrilo, že sa referenda nezúčastnilo, lebo „mocní“ už rozhodli. Ľudia sú skeptickí, neveria, že môžu ovplyvniť výsledok, ale neverí, že sú za výstavbu. R. Hrabovský sa vyjadril, že si mali počkať na EIA, až potom sa malo urobiť referendum, z ktorého sa napokon stala anketa za drahé peniaze. Mgr. Berecz ho upozornil, že drahé nebolo, a k procesu EIA sa obec musí vyjadriť v stanovenej lehote. Keby sme čakali, že proces skončí, môže dať obec svoje stanovisko iba ak na lampárni. Je si vedomý, že mesto Šaľa zaujalo takýto alibistický postoj, ale ľudia, ktorí o týchto projektoch rozhodujú, v drivej väčšine prípadov ani netušia, kde má byť projekt realizovaný. Vedia to len z papiera a informácie sa vždy dajú prezentovať pozitívne aj negatívne. Čakať na výsledok EIA a potom sa búchať do prs, že my to nechceme, je veľmi nesprávne riešenie. Prednostka úradu sa spýtala, či má zastupiteľstvo vôľu zmeniť názor vo veci výstavby CCE, PaedDr. Székházi Hlavatá odpovedala, že ju mrzí, že občania neprišli, ale zastupiteľstvo hlasovalo a povedalo svoj názor. R. Hrabovský konštatoval, že sedem poslancov rozhodlo za občanov, ktorí im dali jasne najavo svoju vôľu. Ing. Hlavatý upozornil, že niektorí ani nemohli z rôznych dôvodov prísť, niektorí sa až zo správ dozvedeli, že tu bolo referendum. Mgr. Berecz vyslovil názor, že celá táto debata je len hranie sa so slovíčkami, pri každom referende a voľbách sa vychádza z výsledku, ktorý stanovili tí voliči, ktorí odovzdali svoj hlas. Mgr. Vargová doplnila, že spejeme k tomu, že hlasovať sa bude len online, lebo ľudia nechcú nikam chodiť a riešiť veci. Ing. Ábrahámová ocenila, že samospráva obce obyvateľov na referendum zavolaala, ale netlačila ich do rozhodovania, starosta povedal, že snahou bolo dať ľuďom priestor a neovplyvňovať ich názor, od začiatku k tomu obecný úrad pristupoval korektne. Ing. Gašpierik povedal, že súhlasí s R. Hrabovským, že treba počkať na stanovisko ministerstva, ale to by malo konať, nie hrať sa na mŕtveho chrobáka a vydať stanovisko, keď mestá a obce súhlasia. Mgr. Berecz sa vyjadril, že nevie, ako ministerstvo rozhodne, ale minister aj štátny tajomník sú proti spaľovniam, viackrát povedali, že treba využiť jestvujúce kapacity. keď sa odvolávame na úradníkov ministerstva, veríme, že odborníkom je aj štátny tajomník.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnenci nad Váhom

**berie na vedomie** informáciu o neplatnosti miestneho referenda, vyhláseného na 22. zasadnutí OZ

**Prezentácia: 8**

**Za: 8 (Ing. Ábrahámová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Starosta pokračoval v diskusii, uviedol, že prebiehajú práce na rekonštrukcii sochy sv. Tekly, na poslednom zasadnutí poslanci vyhlásili aj dobrovoľnú zbierku. Nezistoval, koľko sa vyzbieralo na účet, ale obecný úrad plánuje darcov od určitej sumy odmeniť. Zvažujú preto netradičný dar, ktorý by poslúžil aj v budúcnosti. Oslovili sme spoločnosť, ktorá vydáva eurobankovky s nulovou hodnotou, na jednej strane si môžeme umiestniť napr. obecné budovy, druhá je štandardná. Tieto bankovky sú veľmi zaujímavé aj pre zberateľov. Časť bankoviek si tieto spoločnosti nechávajú a predávajú vo vlastnej réžii. Firma, ktorú sme oslovili, pýta za jednu bankovku 1,75 Eur s DPH. Je to vlastne darčekový predmet, treba zväžiť, že keď sme aj doteraz kupovali darčekové predmety, kvalitnejší vyšiel na sumu do dvoch do ôsmich Eur. Tieto bankovky môže obec aj predávať, odporúčaná cena je od dvoch do troch Eur za kus. Otázkou je, či si takéto bankovky obstaráť a odmeniť nimi darcov a používať ich aj v budúcnosti. Ing. Gašpierik sa spýtal, kto navrhol faru a zvonicu, starosta pripomenul, že aj v minulosti sa nakupovali darčekové predmety za tisíce Eur a rozdávali sa kadekomu. K. Tusková povedala, že ona túto myšlienku schvaľuje, PaedDr. Székházi Hlavatá sa vyjadrila, že bankovky si môžu kúpiť aj obyvatelia, Ing. Hlavatý dodal, že aj bývalí obyvatelia. Kultúrna referentka I. Mesárošová povedala, že takéto bankovky sa môžu predávať napr. na obecných akciách, ale záujem určite prejavia aj zberatelia. D. Marček sa pýtal, či sa nedá objednať menšie množstvo, PaedDr. Székházi Hlavatá odpovedala, že bankovky vydržia aj na viac rokov. Starosta diskusiu zakončil s tým, že o tom, čo bude na bankovkách zobrazené, sa dá ešte diskutovať.

**Hlasovanie** o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnenci nad Váhom

**1. berie na vedomie** informáciu o možnosti vydania eurobankovky s nulovou hodnotou propagujúcou obec Trnovec nad Váhom

**2. schvaľuje** vyhlásenie verejného obstarávania na vydanie eurobankoviek s nulovou hodnotou s motívom obce Trnovec nad Váhom

**Prezentácia: 8**

**Za: 7 (Ing. Ábrahánová, Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 1 (Ing. Rábek)**

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Starosta povedal, že posledným jeho príspevkom do diskusie je informácia zo spoločného zasadnutia komisie finančnej, podnikateľskej a nakladania s majetkom obce a komisie životného prostredia, dopravy, výstavby a poľnohospodárstva, riešili sa kapitálové výdavky a diskutovalo sa o rekonštrukcii budovy bývalej fary. To je ďalšia vec, o ktorej diskutujeme už niekoľko rokov. Obec oslovila projektanta, aby sa s rekonštrukciou mohlo aj začať. Ing. Rábek sa spýtal, či môže dostať bližšie informácie, hoci nie je členom týchto komisií, starosta mu odpovedal, že táto diskusia už prebehla aj na komisii sociálnej, bytovej a zdravotníctva, ktorej je poslanec Rábek členom. Pripomenul mu, že v budove by po rekonštrukcii mala byť obecná knižnica a sobášna miestnosť, ostatné priestory budú využívané ako obecný úrad. Budova, v ktorej dnes sídli obecný úrad, sa zmení na zdravotné stredisko a lekáreň, výhodou je, že sa nachádza v bezprostrednej blízkosti Zariadenia opatrovateľských služieb. Obec do budúcnosti počíta aj s vybudovaním malometrážnych bytov pre seniorov, ktoré budú umiestnené na dnešnom dvore obecného úradu. Z priestorov, ktoré sa uvoľnia v zdravotnom stredisku, vzniknú nájomné byty. Potom odovzdal starosta slovo poslancom, do diskusie sa prihlásila PaedDr. Székházi Hlavatá, či môže občan vysadiť strom na verejnom priestranstve, starosta odpovedal, že štandardne je potrebné požiadať o súhlas majiteľa pozemku. R. Hrabovský upozornil na potrebu prehodnotiť šírku retardérov, lebo zapríčinili kolíziu cyklistov. Poukázal aj na problémy s jednosmernou cestnou na križovatke ulíc Majerskou a Hlavnou, starosta ho ubezpečil, že o probléme sa vie, došlo však k zmene vedúceho technického úseku, ale obec umiestni zákazovú značku. Pokiaľ ide o retardér, pracovníci úradu

ho zúžia. Ďalej sa R. Hrabovský spýtal, či sa neplánuje kosiť bývalé futbalové ihrisko za súčasným štadiónom, starosta odpovedal, že sa tam mala vytvoriť biodiverzná lúka. K. Tusková konštatovala, že veľmi sa teší, že sa rozbehne rekonštrukcia bývalej fary a nebudeme čakať na výzvy. Informovala, že začiatok školského roka prebehol hladko, školu navštevuje 177 žiakov, z toho je 25 prvákov. V materskej škole je spolu 69 detí, z toho 26 predškolákov, chcela by sa informovať ohľadne rozšírenia kapacít materskej školy. Starosta odpovedal, že projekt zastrešuje externý manažment a bude sa robiť súťaž na dodávateľa. Čakalo sa na projektovú dokumentáciu. K. Tusková oboznámila poslancov, že škola počas prázdnin obnovila centrum čitateľskej gramotnosti, je to veľmi pekne urobené z príjmov školy. Dokončená je aj biologická/chemická učebňa, po rokoch sa podarilo proces zvládnuť a čaká sa už len na kontrolu z kraja. Starosta potom informoval o možnosti zapojiť sa do výzvy pre kultúrne domy, ide o vybavenie, vnútorné zmeny, výmenu okien a dverí, požiadali sme o vypracovanie projektovej dokumentácie. Plánujeme urobiť celý kultúrny dom, ale to, čo sa rieši v rámci výzvy, vypracuje projektant prioritne. Potom sa do diskusie prihlásil Ing. Rábek, spýtal sa, koľko detí neprijali do materskej školy, K. Tusková odpovedala, že 4 dvojročné deti. Ing. Rábek sa pýtal, či sú to deti s trvalým pobytom v obci, odpovedala, že tri z týchto detí sú s trvalým pobytom v obci. Podľa starostu sa sťažovalo viac ľudí, ale umiestnili deti do Šale. Ing. Ábrahánová sa spýtala, či nie je možnosť osloviť múzeá alebo galérie, aby sa podieľali na investícii do budovy bývalej fary, starosta odpovedal, že plánujeme z tejto budovy urobiť obecný úrad, nie je tam teda priestor pre múzeum či galériu. R. Hrabovský s ním súhlasil, že je potrebné, aby budova zostala vo vlastníctve a správe obce, stála nás už dosť peňazí. Ing. Hlavatý doplnil, že konečne budeme mať sobášnu miestnosť a priestory knižnice na dobrej úrovni.

Ing. Rábek sa spýtal, či sa nedá riešiť vlastníctvo pozemku pod farou, lebo cirkev dostala terajšiu faru za túto budovu, ale pozemky sa neprevádzali a prešli do vlastníctva obcí. Spýtal sa, či to obecný úrad nerieši prostredníctvom krajského úradu, aby cirkev nedoplatila na takúto výmenu. Starosta sa ho spýtal, ako to riešiť dnes, keď o tom predstavitelia obce 20 rokov vedeli a nič neurobili, dnes musíme ísť striktnie podľa zákona o majetku obcí. Ing. Rábek mu povedal, že nemusí stále spomínať minulé roky, vtedy sa všetko riešilo tak, ako sa dalo, navrhol spojiť sa s pani Valovou na krajskom úrade. Starosta povedal, že zatiaľ o takejto možnosti neuvažovali, ale môže sa to vyskúšať. Mgr. Vargová povedala, že dnes je tento pozemok majetkom obce a obec musí riešiť veci v rámci zákonných možností, teda osobitným zreteľom alebo zámenou, ale to rozhodne obecné zastupiteľstvo. Ing. Gašpierik poukázal na zle urobený vstup na povalu v materskej škole, starosta slúbil, že sa na to pracovníci pozerú.

Potom sa do diskusie prihlásil bývalý obyvateľ obce pán Mezei, povedal, že je tu možnosť využiť urbanistické štúdie na overovanie územného plánu, takáto štúdia sa dá získať a potom komunikovať s vlastníckmi, presvedčiť ich, že niektoré riešenia im pozemok zhodnocujú. Štúdia nie je územný plán, overí územie a možno napomôže rozumnému usporiadaniu pozemkov. Územný plán sa raz za štyri roky prehodnocuje, ale ľudia to berú tak, že je schválený, nevedia, že je to živý proces. Takáto štúdia by možno veci riešila aj pre obyvateľov, obec by im podala pomocnú ruku, aby vedeli, ako územie využiť. Podáva len návrh pátrať po týchto štúdiách, aby proces výstavby neprerastal do územia živelne. Potom povedal, že má vzťah k tejto obci, žije tu jeho matka a on ju už pol roka opatruje. Videl, ako vymaľovali pohostinstvo, a keďže pracuje v tejto oblasti, myslel si že takéto niečo ani nie je možné. Vlastníkovi sa k tomu zrejme nikto nevyjadroval, ale navrhol do budúcnosti urobiť mapu významných budov obce, zahrnúť tam projekty občianskej vybavenosti, kostol, školu, reštaurácie, kultúrny dom a pod. a zapracovať do územného plánu regulatív, aby pri schvaľovaní dokumentácie a návrhov urobil návrh architekt. To sú ľudia, ktorí sú školení, mnohým veciam by sa tak dalo vyhnúť. Navrhol aj raz za nejaké obdobie, napr. dva roky, urobiť stretnutie s vlastníckmi týchto budov, snažiť sa komunikovať, že ich vzťah je významný z hľadiska obyvateľov aj návštevníkov. Mgr. Berecz povedal, že takýto zoznam obecný úrad nezvažoval, ale určite sa na to pozrieme. Mgr. Vargová doplnila, že obec takéto pravidlá nemá nastavené a nevie proti takýmto zásahom nič urobiť. Napokon pán Mezei navrhol, aby sa po zrekonštruovaní priestorov bývalej fary urobila aj pamätná izba so zameraním na históriu obce, lebo aj keď on tu už dnes nebýva, rád sa do našej obce vracia a určite by preňho návšteva takejto pamätnej izby bola zaujímavá. Starosta odpovedal, že vybudovať pamätnú izbu má obec v pláne.

Keďže ďalšie diskusné príspevky neboli, starosta všetkým prítomným poďakoval za účasť a následne ukončil 23. zasadnutie OZ.

Overovatelia:

Ing. Peter Gašpierik

Katarína Tusková

Zapísala: Iveta Mesárošová

V Trnovci nad Váhom, 20.septembra 2021

Mgr. Oliver Berecz, starosta obce