



Zápisnica

z 22. zasadnutia Obecného zastupiteľstva
v Trnovci nad Váhom volebného obdobia 2018 – 2022,
ktoré sa konalo 21. júna 2021 v zasadačke Obecného úradu

Trnovec nad Váhom

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie:
 - a) voľba návrhovej komisie
 - b) určenie zapisovateľa
 - c) určenie overovateľov zápisnice
 - c) *určenie overovateľov zápisnice*
2. Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva
3. Záverečný účet Obce Trnovec nad Váhom za rok 2020
4. Rozbor hospodárenia za 1. štvrtrok 2021
5. VZN Obce Trnovec nad Váhom o organizácii miestneho referenda – návrh VZN
6. Žiadosti o predĺženie nájomných zmlúv
7. Poradovník žiadateľov o pridelenie obecného nájomného bytu na 2. polrok 2021 - návrh
8. Evidencia pamätihodností obce Trnovec nad Váhom - návrh
9. Návrh na vyhlásenie miestneho referenda – CCE Šaľa
10. Vymenovanie zástupcu náčelníka obecnej polície
11. Došlá pošta (žiadosť o prenájom pozemku)
12. Rôzne (rekonštrukcia sochy sv. Tekly, zber BRKO, výstavba bytov pre seniorov, informácia o možnosti vysporiadania pozemkov, urnový háj)
13. Diskusia
14. Záver

22. zasadnutie obecného zastupiteľstva v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 a § 13 ods. 4 písm. a) Zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov otvoril a viedol starosta obce Mgr. Oliver Berecz, ktorý pozdravil prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, ostatných prizvaných a prítomných. Konštatoval, že je prítomných osem z deviatich poslancov, ospravedlnila sa Ing. Ábrahámová, teda obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch programu. Do návrhovej komisie starosta určil poslancov Ing. Gašpíerika, R. Hrabovského a K. Tuskovú, následne sa obrátil na poslancov s otázkou, či majú k zloženiu tejto komisie pripomienky alebo pozmeňujúci návrh. Keďže takýto návrh neodznal, dal starosta o zložení návrhovej komisie hlasovať.

Hlasovanie o zložení návrhovej komisie:

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpíerik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Hlasovanie o návrhu uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci na Váhom

1. schvaľuje zloženie návrhovej komisie

Na základe prevedeného hlasovania bola návrhová komisia jednohlasne schválená. Za zapisovateľku starosta obce určil Ivetu Mesárošovú. Za overovateľov zápisnice z 22. zasadnutia OZ určil poslancov Ing. Hlavatého a D. Marčeka.

Predseda júci požiadali poslancov, aby uviedli prípadné pripomienky k programu rokovania, resp. sa vyjadrili, či žiadajú doplniť program rokovania. Žiadne návrhy a pripomienky nezazneli, preto starosta obce dal hlasovať za program zasadnutia zastupiteľstva ako celku.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

schvaľuje program rokovania obecného zastupiteľstva

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 2: „Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva“

V správe o plnení uznesení sa jednalo iba o jedno uznesenie, je to žiadosť Rímskokatolíckej cirkvi Trnovec nad Váhom o zámenu pozemkov medzi obcou a cirkvou, konkrétne cintorína a pozemku a záhrady miestnej fary. Prebiehajú rokovania ohľadne úhrady nákladov za geometrický plán, lebo treba zamerať obidva pozemky. Uznesenie je v plnení.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

berie na vedomie Správu o plnení uznesení obecného zastupiteľstva

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 3: „Záverečný účet Obce Trnovec nad Váhom za rok 2020“

Slova sa ujala prednostka obecného úradu, konštatovala, že povinnosť zostaviť záverečný účet vyplýva zo zákona o rozpočtových pravidlách, Rozpočet na rok 2020 bol schválený 16. 12. 2019 a v priebehu roka 2020 došlo k jednej zmene, ktorú schválilo zastupiteľstvo uznesením č. 180/2020 zo 7. 12. 2020. Bežný rozpočet bol zostavený ako vyrovnaný, kapitálový ako schodkový. Príjmy boli plnené na 81,6%, výšku plnenia ovplyvnila predovšetkým pandémia. Neboli zrealizované niektoré kapitálové investície. Výdavky sa plnili na 66,88% nerealizovali sa kapitálové investície, ušetrili sa mzdové náklady, keďže neboli vyplatené 13. a 14. platy, ušetrilo sa aj za materiál.

Pokiaľ ide o bežné príjmy, daňové príjmy z podielových daní boli splnené na 96,76 %, rozdiel proti schválenému rozpočtu bol vo výške 29 tisíc Eur a bol dofinancovaný úverom, ktorý obec dostala z Ministerstva financií SR v sume 47 tisíc Eur. Daň z nehnuteľností bola plnená na 101,7%. Nedaňové príjmy predstavujú predovšetkým príjmy z podnikania a vlastníctva majetku, teda prenajatých pozemkov a budov, plnenie bolo na 97,83%. Administratívne poplatky boli splnené na 97,82%. Do príjmov boli

započítané všetky prijaté granty a transfery, najväčšiu položku predstavujú dotácie na prenesený výkon štátnej správy v školstve a na ZOS. Uvedené sú výdavky za prvé testovanie na COVID v sume 11 tisíc Eur, kapitálové príjmy sú plnené na 100,48%, sú to príjmy z predaja pozemkov v NSO a p. Garcsárovi. Príjmové operácie v sume 47 tisíc sú vlastne už spomínaný úver z MF SR, škola vykázala vlastné príjmy v sume 63 313 Eur, z toho sú 54 tisíc bežné príjmy ako stravovanie, družina, materiál, prenájom), 8 808 Eur boli preplatky z energií.

Bežné výdavky boli splnené na 85,67%, úspora sa týkala najmä mzdových prostriedkov, ako bolo už povedané, neboli zamestnancom vyplatené trinásť a štrnásť plat, ale ušetrilo sa aj na tovaroch a službách. Pokiaľ ide o kapitálové výdavky, neboli realizované plánované investície, plnenie bolo preto nízke. Konkrétne položky sú uvedené v záverečnom účte a pokiaľ ide o výdavky školy, čerpanie bolo v sume 756 883 Eur, čo je 106,90% čerpanie. Z tejto sumy bolo 510 tisíc Eur na prenesené kompetencie. Na záver prednostka úradu konštatovala, že hospodárenie obce za rok 2020 bolo prebytkové vo výške 200.004,70 Eur, z tejto sumy je potrebné vylúčiť rozdiel vo finančných operáciách, teda riadny prebytok je v sume 188 215,88 Eur. V zmysle zákona minimálne 10% z prebytku musí byť použitých na tvorbu rezervného fondu, čo aj obecný úrad navrhuje, 90% na tvorbu peňažného fondu. Rezervný fond je momentálne nulový, lebo minulý rok obec hospodárila so schodkom. Peňažný fond ma po započítaní zostatok vo výške 1.203.958,67 Eur. V záverečnom účte je uvedená aj výška fondu prevádzky a sociálneho fondu, vývoj dlhu k 31. 12. 2020 je vo výške 855.131,73 Eur. Časť z tejto sumy je dlh voči ŠFRB, časť je rezerva na mzdy za mesiac december. Uvedené sú aj dotácie, ktoré obec poskytla zo svojho rozpočtu a informácie o čerpaní príjmov a výdavkov za ZŠ s MŠ. Následne sa slova ujala hlavná kontrolórka obce, uviedla, že vzhľadom na mimoriadnu situáciu, ktorá sa odzrkadlila aj na hospodárení obce, neboli čerpané kapitálové výdavky, obec mala činnosť obmedzenú. Pridržia sa písomného stanoviska, záväzok je taký, že zákon hovorí o používaní návratných finančných zdrojov, že suma dlhu nesmie presiahnuť 60% bežných príjmov za predchádzajúce obdobie a suma splátok dlhu sumu 25%. Toto ošetrila aj vo svojom stanovisku, toto sa netýka úveru zo ŠFRB, ale obec musí vývoj dlhu sledovať. Vzhľadom na slová prednostky úradu pokladala Ing. Fülöpová dodať, že obec sa finančne vysporiadala aj s prostriedkami zo ŠFRB, z MF SR, aj s dotáciami z rozpočtu úradu práce, príspevku na stavebný úrad, matriku, voľby, životné prostredie a ZOS, rozdiel medzi prijatými a použitými finančnými prostriedkami je nula. Obec v uplynulom roku dostala peniaze na pandémiu a na sčítanie, vysporiadala sa aj s poskytnutými grantmi na akvizíciu knižnice, terénne opatrovateľky a DHZ. Pokiaľ ide o tvorbu rezervného fondu, nebude odporúčať jeho tvorbu, lebo sa jedná o zákonnú povinnosť, ale odporúča obecnému zastupiteľstvu vysporiadať sa s jeho použitím. Odporúča schváliť hospodárenie a záverečný účet bez výhrad. Predseda komisie finančnej, podnikateľskej a nakladania s majetkom obce Ing. Gašpírik doplnil, že členovia komisie na svojom zasadnutí prebrala záverečný účet, prípadné nejasnosti boli členom komisie vysvetlené a komisia odporúča vziať ho na vedomie bez výhrad. Na záver pochválil hospodárenie obce, ktoré bolo v tomto ťažkom období veľmi dobré.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

- 1. berie na vedomie** správu hlavného kontrolóra a stanovisko k Záverečnému účtu za rok 2020
- 2. schvaľuje** Záverečný účet obce a celoročné hospodárenie bez výhrad
- 3. schvaľuje** použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu vo výške 18 821,88 EUR

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 4: „Rozbor hospodárenia za 1. štvrťrok 2021“

Podobne ako pri predchádzajúcom bode, aj tu sa slova ujala prednostka obecného úradu, povedala, že obec hospodárila v 1. štvrťroku v zmysle schváleného rozpočtu, bežné príjmy boli plnené na 27,82%, teda lepšie, než sme očakávali. Nižšie bolo plnenie daňových príjmov, predovšetkým za daň z nehnuteľností, čo je však vzhľadom na toto obdobie roka primerané. Rozhodnutia pre fyzické osoby sa doručovali až teraz vzhľadom na pandemickú situáciu. Pokiaľ ide o kapitálové príjmy, tam nebolo rozpočtované nič, plnenie je 180 Eur za predaj pozemku. príjmy boli plnené na 22,06%, výdavky na 22,11%, ale kapitálové len na 1,92%, lebo investície sa ešte nerozbehli. Pokiaľ ide príjmy a výdavky, obec hospodárila s prebytkom 255 648,53 Eur, ak počítame aj rozpočtovú organizáciu, s prebytkom 174 097,49 Eur. Následne hlavná kontrolórka obce uviedla, že kontrolnou činnosťou bolo zistené, že všetky účtovné prípady sú zaúčtované v zmysle platnej rozpočtovanej skladby. Ani v jednom prípade nedošlo k úhrade bez predloženia príslušného dokladu a schválenia štatutárneho orgánu. Štvrťročné výkazy boli riadne odovzdaný do RISSAM-u. Plnenie je priebežné, kapitálové sa dobehnú, sú ovplyvnené prijatými opatreniami pandémie. Hlavná kontrolórka odporučila poslancom vziať hospodárenie obce na vedomie.

Hlasovanie o návrhu uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci na Váhom

- 1. prerokovalo** rozbor hospodárenia Obce Trnovec nad Váhom od 01.01.2021 do 31.03.2021
- 2. berie na vedomie** rozbor hospodárenia obce od 01.01.2021 do 31.03.2021
- 3. berie na vedomie** stanovisko hlavného kontrolóra k rozboru hospodárenia Obce Trnovec nad Váhom od 01.01.2021 do 31.03.2021

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 5: „VZN Obce Trnovec nad Váhom o organizácii miestneho referenda – návrh VZN“

Slovo dostala Mgr. Vargová, povedala, že podmienky organizácie miestneho referenda upravuje zákon o obecnom zriadení len v základných bodoch, stanovuje len situácie, za ktorých je možné miestne referendum vyhlásiť. Konkrétne podrobnosti si každá obec upraví vo všeobecne záväznom nariadení, ktoré je povinné, teda nezáleží na tom, či obec chce alebo nechce takéto VZN. Túto povinnosť majú mestá a obce od r. 2010, určite ho nemajú prijaté všetky, lebo miestne referendum nie je inštitút, ktorý sa využíva často. Snáď aj to je dôvod, prečo sme ho zatiaľ nemali prijaté ani v našej obci. Návrh VZN bol riadne zverejnený v zmysle zákona, zakončila prednostka.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie Obce Trnovec nad Váhom č. 1/2021 o organizácii miestneho referenda

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0
Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 6: „Žiadosti o predĺženie nájomných zmlúv“

Keďže predsedníčka komisie sociálnej, bytovej a zdravotníctva Ing. Ábrahánová sa zo zdravotných dôvodov ospravedlnila z dnešného zasadnutia, prezentovala aj tento bod programu Mgr. Vargová. Uviedla, že komisia na svojom zasadnutí dňa 14. júna 2021 konštatovala, že všetci nájomníci si podali žiadosti, dokladovali aj svoje príjmy. Komisia odporučila predĺženie všetkých žiadostí o jeden rok, s výnimkou žiadosti pani Kurucovej, ktorá mala problémy s platením. Komisia navrhla predĺžiť jej nájomnú zmluvu o 6 mesiacov. Ing. Rábek sa spýtal, prečo sa nájomné zmluvy predlžujú len o rok, keď zákon umožňuje ich predĺženie o tri roky, s výnimkou bezbariérových bytov, kde sa dá zmluva predĺžiť len o jeden rok. Nájomníci by nemuseli predkladať potvrdenia o príjme. Prednostka odpovedala, že na komisii sa členovia zaoberali aj touto možnosťou a napokon sa rozhodli nevyužiť ju.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:
Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

1. schvaľuje predĺženie nájomnej zmluvy na 6 mesiacov, do 31. 12. 2021
Milena Kurucová, bytový dom č. 79, byt č. 8

2. schvaľuje predĺženie nájomných zmlúv na 1 rok, do 30. 6. 2022:

a) bytový dom súp. č. 78:

Marián Matějčík a manželka Radana – byt. č. 2

Lýdia Feketeová a manžel Daniel – byt č. 3

Jozef Slíška a manželka Janka – byt. č. 4

Martin Kunderlík a manželka Andrea – byt č. 5

Tomáš Ambrózy – byt. č. 6

Monika Lacková - byt. č. 7

Alojz Kurucz – byt č. 8

b) bytový dom súp. č. 79:

Soňa Kumanová – byt č. 1

Valéria Chladná – byt č. 2

Jozef Hambalko – byt č. 3

Martin Žilinský a manželka Jana – byt č. 4

Igor Sklenár – byt č. 5

Marián Zelezník – byt č. 6

Zoltán Hátaš – byt č. 7

c) byt. dom súp. č. 303:

Ladislav Krištof – 2,5-izbový byt na prízemí byt. domu

Anita Klinková – 1-izbový byt na poschodí byt. domu

d) bytový dom súp. č. 304:

Dušan Vétrick – 2-izbový byt na prízemí byt. domu

Miroslav Hrabovský – 2-izbový byt na poschodí byt. domu

e) bytový dom súp. č. 584:

Linda Kováčová – byt č. 1

Henrieta Csikósová – byt č. 2

Ladislav Boháč – byt č. 3

Richard Zsille a manželka Miroslava – byt č. 4

Veronika Dojčanová – byt č. 5

Milan Marček a manželka Jaroslava – byt č. 6

Zuzana Molnárová a Tomáš Varga – byt č. 7

Mária Keselyová – byt č. 8
Viera Tóthová – byt č. 9
Andrea Kárasová – byt č. 10

f) bytový dom č. 993:

Emília Staňáková – byt č. 1
Jozef Takács – byt č. 2
Juraj Boženík – byt č. 3
Imrich Takáč a manželka Alena – byt č. 4
Renáta Véghová – byt č. 5
Skarleta Lakatošová – byt č. 6
Jozef Mihálik a manželka Ľudmila – byt č. 7
Veronika Tóthová – byt č. 8

g) bytový dom súp. č. 994:

Ing. Ján Angyal, PhD. – byt č. 1
Aneta Leidlová – byt č. 2
Katarína Madayová – byt č. 3
Mário Novosad a manželka Renáta – byt č. 4
Tomáš Krupa a manželka Adéla – byt č. 5
Adrián Ács – byt č. 6
Tibor Valkár a manželka Hedviga – byt č. 7
Iveta Benczová – byt č. 8

h) bytový dom súp. č. 995:

Marian Kusy a manželka Magdaléna – byt č. 1
Mgr. Martina Sklenárová – byt č. 2
Alexander Hambalko a manželka Klaudia – byt č. 3
Ladislav Maday – byt č. 4
Lucia Solíková – byt č. 5
Slávka Izsófová – byt č. 6
Vladimír Marković a manželka Kristína – byt č. 7
Roman Hučko a manželka Viera – byt č. 8

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 7: „Poradovník žiadateľov o pridelenie obecného nájomného bytu na 2. polrok 2021 – návrh“

Prednostka OcÚ k tomuto bodu povedala, že komisia návrh poradovníka dôkladne prediskutovala, oboznámila sa so všetkými skutočnosťami, dostala informácie o tom, ktorí žiadatelia boli vyradení, aj o tom, prečo boli vyradení. Spolu boli traja a vyradení boli kvôli príjmu. Navrhnuté znenie poradovníka komisia odporučila schváliť.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

schvaľuje v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Z. z. poradovník žiadateľov o nájomné byty vo vlastníctve Obce Trnovec nad Váhom podľa predloženého návrhu.

Platnosť poradovníka: do 31. 12. 2021

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 8: „Evidencia pamätihodností obce Trnovec nad Váhom – návrh“

Starosta požiadal o krátku správu k tomuto bodu programu kultúrnu referentku obce, ktorá povedala, že v zmysle zákona o ochrane pamiatkového fondu sú dve skupiny predmetov s pamiatkovými hodnotami, a to národné kultúrne pamiatky, kde je garantom ich ochrany štát, a pamätihodnosti obce, ktoré majú význam lokálny. Sú evidované v miestnych zoznamoch a ich výber je v kompetencii obce. Aj na území Trnovca nad Váhom sa nachádzajú takéto pamätihodnosti, ktoré úzko súvisia s históriou a životom v obci. Ďalej I. Mesárošová povedala, že cieľom schválenia zoznamu a vytvorenia evidencie pamätihodností je oboznámiť obyvateľov a širšiu verejnosť s historickými hodnotami a zaujímavosťami, ktoré sú hodné pozornosti a ochrany. Zoznam pamätihodností je otvorený dokument, bude pravidelne dopĺňaný na základe požiadaviek obyvateľov a po konzultácii s Krajským pamiatkovým úradom Nitra.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

schvaľuje „Zoznam pamätihodností obce Trnovec nad Váhom“ v zmysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 9: „Návrh na vyhlásenie miestneho referenda – CCE Šaľa“

Starosta povedal, že na predošlom zasadnutí zastupiteľstva sa už poslanci zhovárali o vyhlásení referenda, jeho cieľom je dozvedieť sa stanovisko obyvateľov na zámer vybudovať Centrum cirkulárnej ekonomiky Šaľa. Je to zámer, ktorý dlhodobovo ovplyvní život v obci. Obecný úrad zaslal materiál, na vyhlásenie referenda navrhuje termín 4. september 2021, lebo referendum sa musí uskutočniť do 90 dní od jeho vyhlásenia. Poslanci by mali navrhnúť zloženie miestnej komisie, ktorá by mala mať minimálne 5 členov a aspoň troch náhradníkov, keby sa členovia z nejakého dôvodu nemohli zúčastniť. PaedDr. Suba, PhD. sa spýtal, načo vyhlásiť referendum, keď na predošlom OZ bolo schválené uznesenie, že obec so zámerom nesúhlasí, starosta odpovedal, že do stanoviska obecný úrad uviedol, že bude doplnené na základe výsledkov miestneho referenda. Potom poslanci navrhli členov komisie a doplnili aj náhradníkov.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

1. prerokovalo návrh na vyhlásenie miestneho referenda vo veci investičného zámeru „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“

2. vyhlasuje miestne referendum v zmysle § 11 ods. 4 písm. f) zákona o obecnom zriadení nasledovne:
a. otázka, ktorá sa predkladá oprávneným voličom na rozhodnutie, znie: Súhlasíte s výstavbou „Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ v našom okrese?

b. miestne referendum sa vykoná dňa 4. septembra 2021 od 7.00 hod. do 22.00 hod.,
c. oznámenie o vyhlásení miestneho referenda bude vyhlásené prostredníctvom miestneho rozhlasu, súčasným zverejnením na úradnej tabuli a webovom sídle obce

3. zriaďuje komisiu pre miestne referendum v zložení:

1. Tomáš Fülöp
2. Miroslava Lackovičová
3. Katarína Zalubelová
4. Rastislav Hrabovský
5. Zuzana Belovičová

Náhradníci:

1. Marcela Pavelková
2. Stanislava Keselyová
3. Adriána Baraníková
4. **určuje** komisii pre miestne referendum lehotu na jej prvé zasadnutie do 10. augusta 2021

Prezentácia: 8

Za: 6 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 2 (R. Hrabovský, PaedDr. Suba, PhD.)

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 10: „Vymenovanie zástupcu náčelníka obecnej polície“

Starosta pri tomto bode uviedol, že k tomuto kroku pristupuje preto, že v štatúte obecnej polície je určená pozícia náčelníka a jeho zástupcu. Zástupcu menuje obecné zastupiteľstvo na návrh starostu obce. Náčelník OP je dlhodobo chorý, preto sa rozhodol podniknúť tento krok a navrhnúť za zástupcu náčelníka Gabriela Résö, ktorú už aj dnes túto funkciu vykonáva.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

1. berie na vedomie návrh starostu obce Trnovec nad Váhom na vymenovanie stáleho zástupcu náčelníka Obecnej polície v Trnovci nad Váhom

2. menuje v zmysle § 6 Stanov a pravidiel obecnej polície za stáleho zástupcu náčelníka Obecnej polície v Trnovci nad Váhom poručíka Gabriela Résö

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 11: „Došlá pošta (žiadost' o prenájom pozemku)“

Starosta informoval poslancov, že spoločnosť zásielkovňa sa obrátila na obec so žiadosťou o prenájom pozemku, na ktorý by chceli umiestniť samoobslužný automat na vydávanie zásielok a ponúkla sumu 1 Euro za celú dobu používania. Obecný úrad považuje túto skutočnosť za problematickú, možnosť prenajať pozemok tu je, prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže alebo ako zámer prenájmu spôsobom hodným osobitného zreteľa. Žiadost' prediskutovali aj členovia komisie finančnej,

podnikateľskej a nakladania s majetkom obce, zaoberali sa ekonomickou rentabilitou, lebo obchodnú verejnú súťaž je potrebné zverejniť aj v regionálnej tlači. Cena nie je vysoká, nejedná sa ani o lukratívny pozemok, preto obecný úrad navrhol cenu, ktorá vychádza z výšky dane z nehnuteľností, čo vychádza pri tejto výmere na 1,26 Eur za rok. Samozrejme, treba zvážiť, či má obec záujem prenajať pozemok na tento účel, hoci je to pridaná hodnota pre obyvateľov, takisto rozhodnúť, či ísť cez zámer alebo súťažou.

PaedDr. Suba, PhD. konštatoval, že ide o podnikateľskú aktivitu, takýchto spoločností je viacero a keď obec vyjde v ústrety jednej, mala by aj inej. Starosta pripomenul, že sa jedná len o prípadné náklady obce za inzerciu, ale do úvahy pripadá aj možnosť osloviť s ponukou viaceré spoločnosti. Ing. Gašpírik doplnil, že tak to komisia aj schválila, R. Hrabovský navrhol zvážiť, či urobiť súťaž, umiestniť takýto automat a nikto ho nebude využívať. Starosta povedal, že záleží na poslancoch, ako rozhodnú a aký spôsob prenájmu navrhnu. Ing. Gašpírik sa spýtal, kde by bol automat umiestnený, starosta odpovedal, že návrh umiestniť ho pri úrade zvážil preto, že je tu možnosť umiestniť ho na slnečnú stranu, a nebolo nutné napojiť ho na elektrinu. Prednostka upozornila, že keď sa vyhlási súťaž, nedajú sa vyčleniť viaceré miesta, každý navrhne inú sumu a získa ten, kto dá najviac. Ak chceme dať priestor viacerým, vyčleňme 2 – 3 miesta a oslovme spoločnosti, potom môžeme ísť spôsobom hodným osobitného zreteľa. Navrhla urobiť súťaž a zistiť, či bude záujem. R. Hrabovský povedal, že spoločnosti sa snažia tieto miesta prenajať, ale z jeho pohľadu to nemá význam, Ing. Gašpírik odpovedal, že pre obyvateľov je to vraj výhodné, lebo je to najlacnejšie, keďže nemusia platiť kuriéra. Luk a šíp má výdajňu, ale funguje len počas otváracích hodín.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

1. berie na vedomie žiadosť spoločnosti Zásielkovňa, s. r. o. o prenájom pozemku vo vlastníctve obce Trnovec nad Váhom – plochy o výmere 0,68 m² na umiestnenie samoobslužného automatu

2. odporúča starostovi obce zabezpečiť prípravu podkladov na vypracovanie zámeru na dlhodobý prenájom majetku obce formou obchodnej verejnej súťaže

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 12: „Rôzne (rekonštrukcia sochy sv. Tekly, zber BRKO, výstavba bytov pre seniorov, informácia o možnosti vysporiadania pozemkov, urnový háj)“

Mgr. Berecz konštatoval, že tento bod sa skladá z viacerých častí, prvou je rekonštrukcia sochy sv. Tekly, o tej už bola reč viackrát, pozrel sa na ňu odborník a povedal, že pokiaľ sa neuskutoční jej oprava, do 2 – 3 rokov bude nezvratne poškodená. Obec má záujem zachovať túto sochu, reštaurátor dal aj ponuku na sumu 4.060 Eur bez DPH. Na rekonštrukciu vyčlení obec peniaze z rozpočtu, tiež bola o tomto debata na predchádzajúcom OZ. Prihlásil sa Ing. Hlavatý, uviedol, že o rekonštrukcii diskutovali aj členovia komisie na ochranu kultúrneho dedičstva a on prišiel s návrhom na vyhlásenie dobrovoľnej zbierky. Podľa neho by tým rekonštrukcia nadobudla aj spoločenskú hodnotu, lebo každý, komu záleží na našich pamiatkach, by sa mohol zapojiť osobne a podieľať sa na obnove sochy. Obec by zas získala spätnú väzbu, koľko je obyvateľov, ktorí majú záujem sa na takejto rekonštrukcii podieľať. Určite aj medzi poslancami sa nájdu takí, ktorí by osobne prispeli. Navrhol preto schváliť vyhlásenie takejto zbierky. Ing. Gašpírik sa spýtal, či obec doplatí za rekonštrukciu, ak sa zo zbierky nevyzbiera dosť peňazí, Ing. Hlavatý odpovedal, že obec rekonštrukciu zaplatí a prípadne zo zbierky refunduje. Ďalej navrhol vyhlásiť túto zbierku aspoň na obdobie troch mesiacov, napokon sa poslanci dohodli do konca roka.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:
Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

- 1. berie na vedomie** informáciu o potrebe rekonštrukcie sochy sv. Tekly v extraviláne obce
- 2. schvaľuje** použitie finančných prostriedkov z rozpočtu obce na rekonštrukciu sochy sv. Tekly v sume 4.060 Eur bez DPH

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:
Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

- 1. berie na vedomie** návrh na vyhlásenie dobrovoľnej zbierky na rekonštrukciu prístenej sochy sv. Tekly nachádzajúcej sa v extraviláne obce Trnovec nad Váhom

2. vyhlasuje:

- a. dobrovoľnú zbierku,
- b. ustanovuje podmienky dobrovoľnej zbierky nasledovne.

Vyhlasovateľ: Obec Trnovec nad Váhom, 925 71 Trnovec nad Váhom 587, IČO 00306240

Účel dobrovoľnej zbierky: Získanie finančných prostriedkov na rekonštrukciu prístenej sochy sv. Tekly nachádzajúcej sa v extraviláne obce Trnovec nad Váhom

Miesto konania dobrovoľnej zbierky: katastrálne územie obce Trnovec nad Váhom

Čas konania dobrovoľnej zbierky: od 01.7.2021 do 31.12.2021

Spôsob vykonávania dobrovoľnej zbierky:

1.Zasielaním príspevkov na účet vedený vo VÚB a.s., č. účtu v tvare IBAN: SK11 0200 0000 0000 1822 0132 s označením „**dobrovoľná zbierka**“

2.Vložením hotovosti do prenosnej pokladničky, označenej „Dobrovoľná zbierka na rekonštrukciu prístenej sochy sv. Tekly“ umiestnenej v kancelárii prvého kontaktu Obecného úradu Trnovec nad Váhom

Použitie dobrovoľnej zbierky, jej vyúčtovanie a kontrola:

Výnosy z dobrovoľnej zbierky sú v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, príjmom rozpočtu obce. Získané finančné prostriedky budú použité na účel, na ktorý bola dobrovoľná zbierka vyhlásená. Kontrolu použitia finančných prostriedkov vykoná hlavná kontrolórka obce. Správa o výsledku použitia finančných prostriedkov získaných dobrovoľnou zbierkou bude prerokovaná na zasadnutí obecného zastupiteľstva

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpírik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Druhou časťou tohto bodu je zber biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu, táto povinnosť pribudla obci od 1. júla, hľadalo sa najjednoduchšie a najlacnejšie riešenie, lebo zbierať takýto odpad z každej domácnosti je veľmi nákladné, povedal starosta. Pokiaľ ide o možnosť uplatniť si výnimku, to nie je dlhotrvajúce riešenie, nie je možné deklarovvať, že v obci kompostuje 100% domácností, preto sa úrad rozhodol pre tento model, teda rozdať obyvateľom košíky a rozložiteľné vrecúška, ktoré vhadia do zbernej nádoby. Tieto hnedé nádoby budú umiestnené na zbernom dvore a pri bytových domoch. Zvoz sa uskutoční raz týždenne, zmluvu zatiaľ obec uzavrela na dobu určitú. Veríme, že za pol roka sa podarí vychytať muchy tohto pilotného projektu. Ing. Hlavatý sa pýtal, čo v prípade, že obyvateľ vrecúška minie, Ing. Gašpíerik sa zaujímal, či si môže kúpiť vlastné. Starosta odpovedal, že môže, pokiaľ budú biologicky rozložiteľné. Obyvatelia dostanú nové vrecúška na obecnom úrade.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

berie na vedomie informáciu o pilotnom projekte zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu v obci Trnovec nad Váhom od 1. 7. 2021

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpíerik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Stále v bode rôzne starosta uviedol, že o výstavbe bytov pre seniorov bola reč pri schvaľovaní rozpočtu, prešlo to aj diskusiou v komisiách. Obec má záujem na dvore obecného úradu vybudovať 8 bytov s podporou štátneho fondu rozvoja bývania. Momentálne sa rieši projektová dokumentácia a výber dodávateľa stavby. Riešením je to, ako postupovali aj v meste Nitra, je to verejné obstarávanie, kde sa začína s výberom dodávateľa projektovej dokumentácie a zároveň aj dodávateľa stavby, teda firma si sama pripraví projekt, čím sa vyhneme mnohým obštrukciám. Zároveň sa zrýchli proces verejného obstarávania a dá sa doň zakomponovať skutočnosť, že pokiaľ obec nedostane príspevok zo ŠFRB, stane sa neplattnou časťou o stavbe, ale zostane projektová dokumentácia. R. Hrabovský navrhol zapracovať klauzulu na možnosť pripomienkovať projekt. starosta odpovedal, že to určite obec urobí, pretože dokumentácia bude rozdelená na viac častí. PaedDr. Suba, PhD. sa zaujímal, kde by sa byty postavili, starosta odpovedal, že vzadu, kde je dnes umiestnený drvený asfalt, Nadviazalo by sa následne na technický dvor, o ktorom boli poslanci taktiež informovaní minulý rok.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

berie na vedomie informáciu o príprave súhrnného verejného obstarávania na výstavbu malometrážnych nájomných bytov – 8 B. J. pre dôchodcov a znevýhodnené osoby

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpíerik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Bod rôzne pokračoval informáciou o navrhovanom vysporiadaní pozemkov, kde starosta odovzdal slovo prednostke, ktorá informovala poslancov, že právnik JUDr. Vágo bol poverený na vysporiadanie pozemkov. Potrebuje však niekoľko doplňujúcich informácií, týkajúcich sa navrhovanej ceny. Ide o rodinný dom 693, športový areál, dom č. 330 a po Király Zoltánovi. Zákon nešpecifikuje, ako obec nadobúda majetok, ale hospodárenie s verejnými zdrojmi musí byť účelné a na prospech obce. Treba zvážiť, či pri takýchto výmerách ísť do znaleckých posudkov. Finančná komisia bola proti tomu, ale členovia navrhli, akú cenu majiteľom ponúknuť..

Rodinný dom č. 330, tam majú podiely p. Baraníková a pán Rybárik, sú to malé pozemky, v minulom roku obec dala dom zbúrať, čo stálo 12 tisíc Eur, lebo sa tam zdržiavali bezdomovci. Je to vlastne zhodnotenie pozemku, pritom títo spoluvlastníci sa na ňom nepodieľali. Finančná komisia navrhla vlastníkov osloviť a zistiť, za akú sumu by boli ochotní svoj podiel predať. Keď sa vlastníci vyjadria, bude znova potrebné prediskutovať ich požiadavku v komisii a na zastupiteľstve.

Pokiaľ ide o dom č. 693, ten má viacero spoluvlastníkov, 77% podiel na pozemku má obec, tam komisia navrhla ponúknuť spoluvlastníkom sumu 7,67 Eur za meter štvorcový. Je to cena, za ktorú sme časť podielov už odkúpili a tu nemôže byť reč o nehospodárnom používaní finančných prostriedkov.

Športový areál má viacero vlastníkov, existuje zákon č. 66/2009 Z. z., ten hovorí, že štát by mal vlastníkom pozemkov pod takýmito stavbami dať náhradný pozemok, ale v praxi to nefunguje, v našom okrese nič takého realizované nikdy nebolo. SPF sa k tomu stavia odmietavo. Má prísť k zmene legislatívy, ktorá by proces nastavila jednoduchšie a SPF by bol povinný takéto pozemky nahradiť, aby sa vlastníci dostali k náhradným pozemkom. Jedná sa o veľký areál a veľké výmery, návrh je počkať na zmenu legislatívy, lebo obec nemá náhradné pozemky, ktoré by mohla majiteľom ponúknuť.

Pokiaľ ide o dom po pánu Királyom, tam obec nemá podiel, je tam množstvo vlastníkov, niektorí sú zrejme už nebohí, je potrebné zvážiť, či sa tento pozemok pokúsime vysporiadať, alebo nie. Ing. Hlavatý sa prihlásil, že tento návrh dal on, ľudia, ktorí dom obývajú, nemajú k tomuto pozemku žiaden vlastnícky vzťah, na pozemku je množstvo smetí a pokiaľ sa do vysporiadania nepustí obec, nedokáže to vysporiadať nikto. Je to dlhý pozemok a niektorí obyvatelia z Floriánovej ulice by časť záhrady odkúpili. Zároveň by sa urobil poriadok na hlavnej ceste. Mgr. Vargová sa vrátila k areálu ihriska, tam sú vlastníci, ktorí dali obci ponuku na svoje pozemky, treba zvážiť, či ich odkúpime a za akú cenu, do akej výšky sme ochotní ísť. Keby sme chceli vysporiadať celý areál, bolo by to finančne veľmi náročné. Ing. Gašpírik pripomenul, že prednostka povedala, že ihrisko sa dá vysporiadať aj inak, odpovedala mu, že v praxi to nie je možné. Niečo podobné chceli urobiť vo Vlčanoch, ale napokon museli pozemky odkúpiť. Ing. Gašpírik sa spýtal, kedy by malo prísť k zmene legislatívy, prednostka odpovedala, že zatiaľ návrh nie je v pripomienkovom konaní. Ing. Hlavatý povedal, že od jedného z majiteľov, pána Petroviča, má informáciu, že majitelia týchto pozemkov, uňho to boli jeho starí rodičia, boli vyplatení, ale dnes sa to už nedá overiť. Je možné, že boli odškodnení, ale v katastri to nebolo dotiahnuté do konca ako mnoho iných vecí z tých rokov. Prednostka pripomenula, že obec sa musí riadiť tým, čo je zapísané v katastri a poslanec PaedDr. Suba, PhD. povedal, že téma pozemkových úprav je komplikovaná, jeho prarodičia mali záujem tieto pozemky odkúpiť, dnes tam má pozemok on. Štát ich zhabal a keď ich vlastníci chceli späť, návrh znel, že vysporiadať si môžu len samostatne hospodáriaci roľníci. Už jeho nebohý otec na tom tvrdo pracoval, ale nepodarilo sa mu to. Jeho starí rodičia tam chodili pracovať a určite vyplatení neboli. Za ministra Baca bol prijatý zákon, že sa pridelia náhradné pozemky, ale je v tom obrovský neporiadok, okrem toho jeden vlastník môže povedať cenu 7 Eur, ďalší si pôdu váži a cení si ju na 300 Eur. Niektorí prijímú ponuku, iní nie a možno bude chcieť zámenu, ak obec nemá možnosť ju poskytnúť. Existujú výstrelky, že vlastník rozoral ihrisko, lebo ho nemohol užívať, ale ani to nie je cesta. Určite je to agenda, ktorú nezvládne samospráva ani obecný úrad a je potrebné poveriť tretiu osobu, aby sa týmto vysporiadaním zaoberala. Začať treba s majiteľmi, ktorí sú ochotní to riešiť, najmä s tými, ktorí v obci žijú. Možno aj tu sa nájdu takí, ktorí budú robiť obštrukcie, ako to bolo aj pri obchvate, kde jeden nespratník dostal až dvadsaťnásobok toho, čo ostatní., povedal PaedDr. Suba, PhD. Podľa neho by mal

podobné problémy riešiť štát, ale oceňuje, že sa to pokúsi vyriešiť samospráva obce. Štát mal na tento účel dostať 60 miliónov a zabezpečiť preklasifikovanie „E“ parciel na „C“ stav. Ing. Gašpierik súhlasil, aby boli oslovení majitelia a zistilo sa, či majú záujem o predaj svojich podielov. Mgr. Vargová upozornila, že obecný úrad prerátal náklady, boli by to vysoké čiastky a každý ani nebude ochotný predať. R. Hrabovský sa vyjadril, že keď sa robila rekonštrukcia ihriska, nespomína si, že by niekto riešil vlastnícke práva. Pokiaľ s tým nezačneme, nezistíme, či majú vlastníci záujem odpredať.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnenci nad Váhom

1. berie na vedomie informáciu o konaní na vysporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom a stavbám v čiastočnom vlastníctve obce Trnovec nad Váhom

2. odporúča starostovi obce

a) osloviť majiteľov pozemkov zapísaných na LV č. 18 a dohodnúť s nimi cenu za predaj ich vlastníckych podielov

b) osloviť majiteľov pozemkov a domu na LV č. 324 a 1890 a ponúknuť im cenu 7,67 Eur/m²

c) v prípade pozemkov pod športovým areálom odkúpiť pozemky od vlastníkov, ktorí ich obci ponúkli a pri ostatných pozemkoch počkať na zmenu legislatívy

D) osloviť majiteľov pozemku zapísaného na LV č. 858 v k. ú. Trnovec nad Váhom a ponúknuť im cenu 7,- Eur/m²

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Poslednou časťou bodu „rôzne“ je navrhnuť riešenie na umiestnenie urnového hája v miestnom cintoríne. ako povedal starosta, táto téma sa už predošlom volebnom období riešila, existuje niekoľko možných riešení, obec má vypracované štúdie a urnový háj bol zahrnutý aj v rozpočte obce. Obecný úrad by chcel vybudovať urnový háj ešte počas tohto roka, treba sa len rozhodnúť, kam sa umiestni. Jedna možnosť je pri zadnej bránke smerom k železničnej stanici, alebo za radom briezok. Poslancom presné lokality starosta ukázal v prezentácii, ktorá zahŕňala aj výsadbu zelene, riešenie urnových stien a ich umiestnenie. Posledný návrh bol v tej istej lokalite až pri zadnom múre, ako povedal starosta, nie je zástancom práve tohto miesta. Mgr. Vargová povedala, že keď sa poslanci rozhodnú pre niektorú lokalitu, začne sa budovať najskôr časť urnového hája, aby sa stanovila budúca koncepcia urnového hája. Ing. Hlavatý sa spýtal, či je obec vlastníkom pozemku, a či je hotový projekt, starosta odpovedal, že máme platnú nájomnú zmluvu. Projekt dá obec zhotoviť, stačí jednoduchý projekt. K. Tusková navrhla umiestnenie hája za briezokami, kde je možnosť rozšírenia. Starosta odpovedal, že rozšíriť sa dá aj miesto pri zadnej bráne, Ing. Rábek sa zaujímal, či nezvažovali možnosť umiestniť urnový háj vpredu pri kostole, lebo vzadu je priestor obmedzený a hrobových miest je málo. Starosta odpovedal, že nevie o návrhu, ktorý by bol situovaný na priestranstvo pred kostolom, Ing. Rábek odpovedal, že také návrhy urobené boli. Starosta odpovedal, že v tom prípade ich nevidel, Ing. Rábek doplnil, že miesto je za existujúcimi hrobovými miestami. Podľa neho na toto umiestnenie boli názory rôzne, jedným sa páčilo, iným nie. Starosta opakoval, že takúto alternatívu nevidel, ale v prednej časti cintorína stoja ľudia počas pohrebov, okrem toho by urnový háj nemal taký rozsah, ako je v štúdiu. Dnes existujú prefabrikované kolumbárie, ktoré sa neskôr môžu rozširovať. Ing. Rábek namietol, že vpredu je pozemok vo vlastníctve obce, starosta odpovedal, že to nie je relevantné, keďže ostatnú časť cintorína má obec v dlhodobom prenájme. Ing. Gašpierik sa spýtal, aký názor má farský administrátor, PaedDr. Suba, PhD. sa spýtal, či bol informovaný, starosta odpovedal, že to spolu preberali, hoci nie konkrétne lokalitu. K. Tusková

pripomenula, že urnový háj je určite potrebné zriadiť, R. Hrabovský navrhol prediskutovať túto vec v príslušných komisiách, lebo je to na dlhšiu diskusiu a určite sa tomuto v budúcnosti samospráva nevyhne.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

berie na vedomie návrh na zriadenie urnového hája v miestnom cintoríne

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

K bodu programu 13: „Diskusia“

Diskusiu starosta začal informáciou, že predseda komisie finančnej, podnikateľskej a nakladania s majetkom obce Ing. Gašpierik dostal žiadosť o predaj obecného pozemku, poslal ju obyvateľ pán Láng. Je to časť záhrady, ktorú má ohradenú a zistil, že je vlastníctvom obce. Žiadosť sme dnes našli v e-mailovej pošte, bola zaslaná v piatok večer. Obecný úrad našiel možnosť zámeny pozemku, lebo pán Láng vlastní časť chodníka od Nitrianky smerom k bytovým domom. Zákon však prikazuje vypracovať znalecký posudok, ale dnes len toľkoto pre informáciu. Tento materiál sa pripraví na najbližšie zasadnutie. K. Tusková informovala o tom, že prebehla voľba do Rady školy, v prvom kole sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina, voľbu museli opakovať. Výsledok: zvolení boli PaedDr. Mittermayer, L. Lacková, Mgr. Mészárosová, JUDr. Gašpieriková, Mgr. Puskásová, S. Tóthová a Mgr. Zalúbelová. Zriaďovateľ svojich zástupcov zvolil v minulom roku, na ustanovujúcom zasadnutí bol za podpredsedu zvolený R. Hrabovský, za predsedníčku K. Tusková, obaja zástupcovia zriaďovateľa. Prihlásil sa Ing. Hlavatý, ktorý oboznámil poslancov, že 5. mája 2021 zasadla komisia pre dohľad nad dodržiavaním ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri vykonávaní funkcií verejných funkcionárov. Jej členovia skonštatovali, že starosta obce riadne podal Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za kalendárny rok 2020 v lehote stanovenej zákonom. Oznámenie bolo riadne vyplnené, členovia mali nejasnosti ohľadne ostatných príjmov. Keďže starosta bol v úrade, predvolali si ho a on im vysvetlil, že je to jeho odmena za prvé kolo celoplošného testovania, v ktorom pracoval ako zdravotník a podpísal zmluvu s vojenskou nemocnicou Ružomberok. Po porovnaní oznámenia s minuloročným členovia konštatovali, že všetko je v poriadku. Samotné oznámenie je zverejnené na webovom sídle obce a prístupné každému záujemcovi.

Ďalej Ing. Hlavatý informoval, že zasadala aj komisia na ochranu kultúrneho dedičstva, na ktorej predostrel návrh, súvisiaci s erbom obce. Pred rokom, keď do našej obce prišiel ThDr. Solčiansky, mal tú česť ho privítať v obci a v neformálnom rozhovore kňaz povedal, že ho erb veľmi prekvapil a nepovažuje ho za vhodný. Ing. Hlavatý povedal, že on sám nebol s týmto erbom nikdy stotožnený a keďže ota Antona pokladá za rozhladeného človeka, chcel by navrhnúť diskusiu o obecnom erbe. Osobne pri jeho schvaľovaní tejto problematike nevenoval pozornosť, nevie, ako vznikol, možno poslanci nemali dostatok informácií a času a erb prijať museli. Nechce naliehať a žiadať, ale možno by bolo vhodné obrátiť sa na niekoho, kto by poradil, aby naša obec mala taký erb, aký si zaslúži, aby mal historickú súvislosť s našou obcou.

Ing. Hlavatý následne pokračoval ďalším diskusným príspevkom, uviedol, že v parlamente je novela zákona o sociálnych podnikoch, v minulosti aj o tomto diskutovali, mal sem prísť niekto, kto poradí, ako začať. Sú obce, kde takéto podniky fungujú a ušetria aj zdroje. Novela by mala tieto podniky ešte viac zvýhodniť, požiadal preto, aby sa k tejto téme vrátili a sociálny podnik založili. Posledný príspevok,

povedal Ing. Hlavatý, sa týka parkovania. Na predposlednom OZ sa obrátil na príslušníkov OP s výzvou, aby riešili parkovanie ako objektívnu zodpovednosť, aby zabezpečili, že naše cesty budú bezpečnejšie. Nijakú zmenu si však nevšimol, preto sa obrátil na zástupcu náčelníka, aby sa k tejto veci vyjadril. G. Részö povedal, že asi na troch miestach oslovili držiteľov motorových vozidiel, dva prípady boli na Novozámockej. Mali k tejto téme aj školenie, diskutovali aj s kolegami z MsP Šaľa, pokuta sa dá odpustiť, ale výška je určená, je to 87 Eur a pokiaľ ide o vozidlo, ktoré zaberá miesto postihnutému, až dvojnásobok tejto sumy. Polícia môže ísť touto cestou, ale keď budú vychádzať z objektívnej zodpovednosti, týždenne rozdadajú aj 200 pokút. Mgr. Vargová povedala, že je to citlivá téma, dá sa pokutovať, ale na každého musí byť potom rovnaký meter. Hlavne v starších domoch nemajú miesto na parkovanie dvoch - troch áut, ktoré dnes jedna domácnosť vlastní. Domy ani cesty nie sú stavané na tieto počty vozidiel, G. Részö povedal, že viacerých upozornil, hneď sa pýtali, prečo iný môže a on nie, keď začnú pokuty, bude lavína sťažností. Aj mesto Šaľa je v tejto téme dosť opatrné. Výška pokuty je stanovená striktné, s tým sa nič robiť nedá, v prípade, že vodič zaplatí do 15 dní, jedna tretina sa mu odpustí. Ing. Hlavatý sa vyjadril, že práve to hovoril, aby ľudí upozorňovali, že je potrebné si vozidlá zabezpečiť. Možno si niekto auto nevie zaparkovať, ale spevní si plochu a bude mať miesto, lenže sú aj vodiči, ktorí stoja v križovatke a ohrozujú bezpečnosť cestnej premávky. Tí ľudia možno ani nevedia, že majú takúto povinnosť a aj budú ochotní situáciu riešiť, len ich treba upozorniť, aby si zabezpečili parkovanie na miestne, kde nebudú prekážkou. Zástupca náčelníka prisľúbil, že upozorní aj kolegov, najprv budú vec riešiť blokovou pokutou na mieste, až potom budú takéto priestupky riešiť ako objektívnu zodpovednosť, keď sa bude situácia opakovať. Starosta doplnil, že príslušníci OP ľudí upozorňujú opakovane, ale toto je dlhodobý problém, ktorý sa roky neriešil a dnes sa to nedá vyriešiť mávnutím čarovného prútika. G. Részö upozornil aj na problém, keď sa pokuta nezaplatí na mieste a je potrebné ju vymáhať, čo je tiež náročné. D. Marček povedal, že zákon stanovuje, ako v takýchto prípadoch postupovať, možno by navrhol spojiť sa s náčelníkom mestskej polície v Šali a prediskutovať túto tému. Zástupca náčelníka hovoril, že problém nastáva, keď sa situácia rieši pokutou, ale keď vodič na ňu nemá, nič nedosiahne. Kým pracoval vo Vlčanoch, mali spoluprácu so štátnou políciou a obecní priestupok objasnili a štátni ho sankcionovali.

R. Hrabovský sa spýtal, či je možnosť posúdiť zdravotný stav stromov, pred tromi týždňami jeden spadol, spýtal sa aj na postrekovanie proti komárom. Starosta odpovedal, že zdravotné posudky na staré stromy sa pravidelne objednávajú, len je potrebné vytipovať si tie, ktoré by mohli najviac ohroziť zdravie a majetok. Pokiaľ ide o postrekovanie, zabije nielen komáre, ale aj užitočný hmyz. Navyše, komár má dolet 5 km, a kým nepostriekajú aj v Šali a v Seliciach, my situáciu nevyriešime. R. Hrabovský sa spýtal na pokosenie starého ihriska, starosta odpovedal, že od posledného OZ, keď sa to preberalo, boli dažde, pracovníci takmer nestíhali, možno tu pomôže sucho. PaedDr. Suba, PhD. povedal, že už o tom diskutovali, chceli by tam vysadiť miešanku, keď dajú súhlas majiteľa, pokosia a zasejú počas júna alebo júla.

Hlavná kontrolórka sa prihlásila do diskusie, predniesla poslancom plán kontrolnej činnosti na druhý polrok. Poslanci plán vzali na vedomie. K. Tusková sa ešte spýtala na možnosť premiestniť retardér na Sötérovej ulici, starosta odpovedal, že nevidí priestor, kam ho umiestniť.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Obecné zastupiteľstvo v Trnovci nad Váhom

berie na vedomie plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce na 2. polrok 2021

Keďže ďalšie diskusné príspevky neboli, starosta všetkým prítomným poďakoval za účasť na zasadnutí a následne ukončil 22. zasadnutie OZ.

Prezentácia: 8

Za: 8 (Ing. Gašpierik, Ing. Hlavatý, R. Hrabovský, D. Marček, Ing. Rábek, PaedDr. Suba, PhD., PaedDr. Székházi Hlavatá, K. Tusková)

Proti: 0
Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie v navrhovanom znení.

Overovatelia:

Ing. Jaroslav Hlavatý

Dezider Marček

Zapísala: Iveta Mesárošová

V Trnenci nad Váhom, 28. júna 2021

Mgr. Oliver Berecz, starosta obce