č.j. 31241/2020/SCDPK/90973 Bratislava, 24.11.2020
Stupeň dôvernosti: VJ

R O Z H O D N U T I E

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice (ďalej len „ministerstvo"), ako ústredný orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácií činnosti vlády a organizácií ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a príslušný správny orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. o) zákona č. 135/ 1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov na základe odvolania účastníka konania: **Ing. Arpáda Beneša, trvale bytom 925 91 Kráľová nad Váhom č.d. 117** (ďalej len „odvolateľ") preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 zo dňa 14.08.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods. 2 cestného zákona v spojení s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povolil v súlade s § 66 stavebného zákona stavbu „ Cesta I/75 Šaľa- obchvat" od km 3,000 do km 11,783 (ďalej len „stavba") v odvolacom konaní a vydáva rozhodnutie podľa § 46 správneho poriadku, ktorým rozhodlo takto:

Ministerstvo po podrobnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolateľa

z a m i e t a

a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydané pod číslom spisu: OU-NR-OCDPK-2020/002158/082 zo dňa 14.08.2020

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e:

Stavebník Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 820 05 Bratislava, podal dňa 19.12.2018 na Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ špeciálny stavebný úrad") žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Cesta I/75 Šaľa – obchvat" od km 3,000 do km 11,783 v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 zo dňa 14.08.2020.

Nakoľko podanie nebolo úplné špeciálny stavebný úrad vyzval stavebníka na doplnenie podania pod č. OU-NR-OCDPK-2018/046039 dňa 19.12.2018 a zároveň prerušil stavebné konanie. Nakoľko stavebník nedoplnil požadované podanie, opakovane podával žiadosti na predĺženie lehoty na doplnenie, čomu stavebný úrad vyhovel naposledy dňa 28.08.2019. Po poslednom doplnení všetkých náležitostí, špeciálny stavebný úrad preskúmal podanie stavebníka a zahájil stavebné konanie podľa ustanovenia § 60 a podľa § 61 stavebného zákona oznámil začatie stavebného konania, pod číslom OU-NR-OCDPK-2019/009761 (OU-NR-OCDPK-2018/046039) zo dňa 18.10.2019.

Krajský stavebný úrad v Nitre, ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona vydal v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 stavebného zákona určenie stavebného úradu pod číslom KSUNR-2009-1079-002 zo dňa 18.11.2009, v ktorom určil Mesto Šaľa za stavebný úrad, ktorý vykonáva územné konanie a vydá územné rozhodnutie pre stavbu.

K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.07.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ministerstvo životného prostredia SR vydalo rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 09.01.2018, právoplatné dňa 15.02.2018 o tom, že navrhovaná činnosť stavby sa nebude posudzovať. Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 21.07.2020 pod číslom 90/2020-1.7/ac 35727/2020 záväzné stanovisko, v ktorom je okrem iného povedané, že v predmetnej stavbe nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, posúdenou činnosťou alebo boli dôvodom na posúdenie podľa § 18 zákona o posudzovaní.

Na stavbu vydalo mesto Šaľa ako príslušný a určený stavebný úrad podľa § 33, § 117 ods. 1 a §119 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie pod č. 4043/2010-3 dňa 26.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2011. Mesto Šaľa naposledy v roku 2016 rozhodnutím č. 04845/2016/SU/04293 zo dňa 28.11.2016 predĺžilo platnosť územného rozhodnutia na novú dobu platnosti do 3 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2016. Platnosť územného rozhodnutia bola predĺžená na dobu do 28.12.2019.

Následne došlo z dôvodu zapracovania podmienok z územného rozhodnutia, ako aj z oprávnených požiadaviek dotknutých orgánov a organizácií a správcov inžinierskych sietí a v dôsledku spracovania dokumentácie pre stavebné povolenie k zmenám dokumentácie pre územné rozhodnutie na základe čoho príslušný a určený stavebný úrad mesto Šaľa vydalo rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia pod č. 11 034/2018/SU/2178 zo dňa 21.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.10.2018. Proti rozhodnutiu stavebného úradu podalo odvolanie Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám, preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. 13493/2018/SU/2178 zo dňa 22.08.2018 predložil Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, na rozhodnutie o odvolaní. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky vrátil odvolanie vrátil späť stavebnému úradu s tým, že je potrebné, aby stavebný úrad rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia č. 11 034/2018/SU/2178 zo dňa 21.06.2018 skúmal, či Združenie domových samospráv prislúcha postavenie účastníka konania podľa § 34 stavebného zákona. Stavebný úrad procesným rozhodnutím č. 13164/2018/SU/2178 nepriznal Združeniu domových samospráv postavenie účastníka konania. Na základe toho Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím pod č. OU-NR-OVBP2-2018/034105-004 zo dňa 06.09.2018 zastavilo konanie o odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu č. 11 034/2018/SU/2178 zo dňa 21.06.2018.

Mesto Šaľa, ako príslušný a určený stavebný úrad vydalo podľa ustanovenia § 33, § 117 ods. 1 a § 119 ods. 1 stavebného zákona po preskúmaní žiadosti stavebníka podľa § 140b stavebného zákona a v zmysle ustanovenia § 16 ods. 6 cestného zákona záväzné stanovisko a udelilo zmysle ustanovenia § 120 stavebného zákona špeciálnemu stavebnému úradu Okresnému úradu v Nitre, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií súhlas pre vydanie stavebného povolenia stavby pod číslom 17231/2018/SU/4728 zo dňa 21.11.2018.

Na základe tejto skutočnosti Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií svojim rozhodnutím číslo 2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019, povolil predmetnú stavbu. Voči rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolal odvolateľ a Združenie domových samospráv. Špeciálny stavebný úrad nerozhodol o odvolaniach sám a v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 správneho poriadku ich predložil spolu so spisovým materiálom na ministerstvo. V rámci odvolacieho konania vydalo ministerstvo vo veci rozhodnutie pod č. 16151/2020/SCDPK-34782 zo dňa 29.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2020, ktorým bolo rozhodnutie číslo 2019/009761-059 zrušené a vec bola podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo vo svojom rozhodnutí vytklo špeciálnemu stavebnému úradu nasledovné:

- Špeciálny stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.07.2007 vydaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon č. 24/2006 Z.z.“),
- Špeciálny stavebný úrad pochybil , keď nerešpektoval § 58a ods. 3 stavebného zákona, pretože na začiatku konania nezverejnil kópiu žiadosti o stavebné povolenie pred oznámením o začatí stavebného konania
- súčasne neboli zverejnené údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal,
- Špeciálny stavebný úrad si neustálil okruh účastníkov stavebného konania,
- Špeciálny stavebný úrad vydal stavebné povolenie v rozpore so záväzným stanovisko OÚ Šaľa, odboru starostlivosti o ŽP č. OU-SA-OSZP-2018/03739-2 zo dňa 19.04.2018, ako dotknutého orgánu, keď nerešpektoval jeho podmienku, aby stavebné povolenie vydal špeciálny stavebný úrad až po právoplatnosti rozhodnutia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) ,
- Špeciálny stavebný úrad neuviedol ani sa nezmienil o tom, že k predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.07.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- Špeciálny stavebný úrad v rozhodnutí uviedol neúplne poučenie (chýbalo poučenie podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona).

Špeciálny stavebný úrad začal nové prejednanie v tom istom stavebnom konaní o tej istej žiadosti stavebníka a vydal dňa 24.06.2020 pod č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-076 oznámenie o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, nakoľko sú mu dobre známe pomery staveniska, určil účastníkom konania lehotu, v ktorej si mohli uplatniť námietky a pripomienky. Špeciálny stavebný úrad na základe rozhodnutia ministerstva č. 16151/2020/SCDPK-34782 zverejnil listom č. OU-NR-OCDPK-2020/002158 zo dňa 06.06.2020 kópiu žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 17.12.2019 spolu s rozhodnutím zo

zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 09.01.2018, právoplatné dňa 15.02.2018 a záverečného stanoviska č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.07.2007 na úradnej tabuli OÚ Nitra, webovom sídle OÚ Nitra, CUET na stránke www.slovensko.sk v časti úradná tabuľa do právoplatnosti stavebného povolenia. Súčasne si ustálil okruh účastníkov konania.

Združenie domových samospráv doručilo špeciálnemu stavebnému úradu e-mailom dňa 07.06.2020 vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, z čoho vyplýva, že bolo vyjadrenie podané pred vydaním oznámenia o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad k tomuto uvádza, že Združenie domových samospráv nie je v tomto konaní účastník konania, zo stavebného konania bolo vylúčené rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-057 zo dňa 04.12.2019 a ministerstvo rozhodnutím č. 10245/2020/SCDPK-17093 zo dňa 20.02.2020, právoplatné dňa 08.03.2020 toto rozhodnutie potvrdilo.

Dňa 21.07.2020 bolo na špeciálny stavebný úrad doručené vyjadrenie odvolateľa k oznámeniu o začatí stavebného konania. Svoje účastníctvo opiera o tú skutočnosť, že Okresný úrad Šaľa vydal rozhodnutie na povolenie na osobitné užívanie vôd dňa 26.02.2020 pod č. OU-SA-OSZP-2020/001908-7 v rozsahu staničenia stavby od 3,000 km do 11,7836 km a dňa 04.06.2020 pod č. OU-SA-OSZP-2020/003920-4 v rozsahu staničenia od 0,000 km do 3,000 km. Odvolateľ uvádza, že tieto rozhodnutia sú v súčasnosti na odbore opravných prostriedkov OÚ Nitra predmetom prieskumu a návrhu na obnovu konania. Do vydania stavebného povolenia, odbor opravných prostriedkov v daných návrhoch nezačal konanie. Špeciálny stavebnú úrad má za to, že vo veci vydania tohto stavebného povolenia prípadný prieskum týchto rozhodnutí nebola pre špeciálny stavebný úrad takou predbežnou otázkou, ktorá by bránila vydaniu stavebného povolenia. Podľa ustanovenia § 40 správneho poriadku, správny orgán si môže o takejto otázke urobiť úsudok sám. V tejto súvislosti špeciálny stavebný úrad uviedol, že v čase vydania stavebného povolenia nebola nariadená obnova konania a nebolo rozhodnuté v mimo odvolacom konaní, takže zostávajú v platnosti vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia OÚ Šaľa a špeciálny stavebný úrad je ním viazaný. Tiež uviedol, že odvolateľ nie je v stavebnom konaní účastníkom konania vzhľadom na to, že bol rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-058 zo dňa 18.12.2019, (právoplatné 07.03.2020, po potvrdení rozhodnutia ministerstva č. 10245/2020/SCDPK-16882 zo dňa 20.02.2020, právoplatné 07.03.2020) vylúčený z konania. Nové prejednanie o povolení vyššie uvedenej stavby je pokračovaním toho istého stavebného konania a preto je daná prekážka vo veci právoplatnej, číže odvolateľ nie je účastníkom konania a nemôže sa znova prihlásiť za účastníka toho istého konania.

Po preverení presného a úplného skutočného stavu veci podľa § 32 správneho poriadku, vydal špeciálny stavebný úrad dňa 14.08.2020 pod č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 zo dňa 14.08.2020 stavebné povolenie na predmetnú stavbu (ďalej len „napadnuté stavebné povolenie“). Rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky. Špeciálny stavebný úrad predmetné stavebné povolenie vydal po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia týkajúceho sa osobitného užívania vôd podľa § 21 vodného zákona. Do stavebného povolenia bola uvedená tá skutočnosť, že k predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na ŽP. Súčasne poučenie v tomto rozhodnutí bolo uvedené v súlade so zákonom.

Voči napadnutému stavebnému povoleniu podal odvolateľ odvolanie, ktoré bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené dňa 07.09.2020. Nakoľko bol odvolateľ rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu pod č. OU-NR-OCDPK-2020/009761-058 zo dňa 18.12.2019, ktoré bolo

potvrdené aj rozhodnutím ministerstva pod č. 10245/2020/SCDPK-16882 zo dňa 20.02.2020 vylúčený z konania, ministerstvo preskúmalo jeho odvolanie ako odvolanie podľa § 140c) ods.8 stavebného zákona.

Podľa § 140c) ods. 8 stavebného zákona má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c) ods. 10 stavebného zákona podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Po preskúmaní obsahu odvolania sa ministerstvo vysporiadalo s odvolacími dôvodmi, ktorými odvolateľ po obsahovej stránke namieta nesúlad stavebného povolenia s obsahom rozhodnutí vydaných podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

1. **K bodu 8, 9, 9a, a 9b - Nesúlad výrokov a záverov ŠSÚ v stavebnom povolení, súvisiacich so zákonom č. 24/2006 Z. z. , Overenie splnenia podmienok záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007 a Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 v stavebnom konaní**

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že konštatovania špeciálneho stavebného úradu sú nepravdivé a zavádzajúce, pretože vo svojom vydanom stavebnom povolení vo výrokovej časti na str. 33 konštatuje: *„K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ďalej bolo vydané MŽP SR rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7./dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné dňa 15.2.2018 v ktorom je uvedené, **že navrhovaná činnosť** „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za podmienok uvedených v samotnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania“*. Odvolateľ tvrdí, že toto konštatovanie špeciálneho stavebného úradu je nepravdivé a zavádzajúce, pretože navrhovaná činnosť bola predsa predmetnom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. už v rokoch 2006-7, s tým, že bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007.

K uvedenému ministerstvo uvádza, že v danom prípade, ide iba o chybu v písaní so strany špeciálneho stavebného úradu nakoľko v ostatnej výrokovej časti a odôvodneniach rozhodnutia, je už správne uvedené, že vo vydanom rozhodnutí MŽP SR, rozhodnutie č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné dňa 15.2.2018: Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti: „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedené obsahu je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad mal pri vyhotovovaní rozhodnutia na mysli tú skutočnosť, že navrhovaná činnosť bola v rokoch 2006-7 podrobená **posudzovaniu ako celku** a bola ukončená vydaním záverečného stanoviska a, že v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v roku 2018 sa posudzovala iba navrhovaná zmena navrhovanej činnosti, pretože došlo k zmene stavebných objektov.

Odvolateľ tiež uviedol, že *„ Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 21.7.2020 pod číslom 90/2020-1.7/ac 35727/2020 záverečné (?) (pričom pojem záverečné a záväzné stanovisko v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. predstavujú dve odlišné pojmy) stanovisko, v ktorom je okrem iného uvedené , že možno konštatovať, že v predmetnej stavbe nenastali také zmeny , ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, posúdenou činnosťou alebo boli dôvodom na posúdenie*

podľa §18 zákona o posudzovaní". V tomto prípade ministerstvo poukazuje na to, že ide opätovne o chybu v písaní zo strany špeciálneho stavebného úradu nakoľko mal na mysli namiesto „záverečné" záväzné stanovisko pod č. 90/2020-1.7./ac 35727/2020 zo dňa 21.7.2020.

K námietke odvolateľa, že neboli konkrétne podmienky zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 – 3,4 ml. a rozhodnutia zo zisťovacieho konania 9074/2017-1.7/dj-R uvedené uvádzame, že nie je povinnosťou špeciálneho stavebného úradu prepisovať podmienky vyplývajúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania ani zo záverečného stanoviska do samotného stavebného povolenia. V týchto dokumentoch podľa zákona č. 24/2006 Z.z. sa určujú podmienky, ktoré je potrebné zohľadniť mnohokrát už pri spracovaní projektovej dokumentácie v stupni pre územné rozhodnutie a pre jeho stavebné povolenie. Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v záverečnom stanovisku MŽP SR pred vydaním stavebného povolenia a na základe toho, že podmienky boli splnené vydalo kladné stanovisko ako dotknutý orgán v stavebnom konaní. Toto stanovisko je pre špeciálny stavebný úrad záväzné.

Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. „rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť súlade s právoplatným rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona a musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku." Na základe uvedeného ustanovenia v súlade s § 40 ods. 1 správneho poriadku sú tieto rozhodnutia záväzné pre špeciálny stavebný úrad na základe toho ich špeciálny stavebný úrad a stavebník nemôžu spochybňovať.

Vzhľadom na to, že stavebnému konaniu predchádzalo územné konanie, v územnom konaní bol skúmaný súlad dokumentácie pre územné rozhodnutie aj so záverečným stanoviskom , resp. rozhodnutím zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Špeciálny stavebný úrad disponuje záväzným stanoviskom orgánu územného konania mesta Šaľa podľa § 120 ods.2 stavebného zákona v rámci, ktorého bol overený súlad povoľovanej stavby (v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie) s podmienkami z územného rozhodnutia. Zároveň MŽP SR ako dotknutý orgán vydalo záväzné stanovisko ako sme už vyššie uviedli.

Ďalej odvolateľ v bode 9 svojho odvolania, konkrétne v bode 9a) a 9b) cituje podmienky uvedené priamo zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-,4 ml. zo dňa 27.7.2007 a Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7./dj-R zo dňa 9.1.2018. V uvedených bodoch odvolateľ uvádza, že v zmysle vypracovaného odborného posudku podľa zákona č. 24/2006 Z. z. „ Spôsob kontroly <u>dodržania t</u>ýchto podmienok bude určený pri povolení stavby podľa osobitných predpisov (stavebné povolenie, kolaudačné konanie)" Tvrdí, že z vydaného stavebného povolenia nevyplýva dostatočne zabezpečenie a jednoznačné určenie spôsobu kontroly dodržiavania ani tých podmienok, ktoré v konaní boli skúmané a už vôbec nie tých podmienok, ktoré špeciálny stavebný úrad v konaní ani neskúmal.

Odvolateľ má za to, že citované podmienky vyplývajú z uvedených dokumentov vydaných v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v procese posudzovania vplyvov na ŽP neboli v konaní dostatočne skúmané, resp. preukázané, je vydanie stavebné povolenie v rozpore s týmto stavebným zákonom aj správnym poriadkom a je zároveň aj nespreskúmateľné.

K uvedeným tvrdeniam odvolateľa ministerstvo uvádza, že splnenie požiadaviek z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. špeciálny stavebný úrad neoveruje sám, teda neskúma splnenie jednotlivých podmienok stanovených v rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. , ale na základe postupu podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona spolu s ustanovením § 38 ods. 4 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. vo forme záväzného stanoviska MŽP SR, ktoré bolo špeciálnemu stavebnému úradu predložené ako súhlasné záväzné stanovisko č. 90/2020-1.7/ac 35727/2020 zo dňa 21.07.2020.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhotovenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona platnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľovi navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa §18 ods. 1 zákon č. 24/2006 Z. z. oprávnenie podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku. Z uvedené vyplýva, že navrhovateľ, stavebník predkladá špeciálnemu stavebnému úradu spôsob zapracovania podmienok vyplývajúcich mu zo záverečného stanoviska MŽP SR. Príslušný orgán (MŽP SR), ktorý vydal záverečné stanovisko skúma, či boli podmienky zapracované tak ako boli uvedené v záverečnom stanovisku. MŽP SR v postavení dotknutého orgánu vydalo 21.7.2020 pod č. 90/2020-1.7/ac/35727/2020 záväzné stanovisko v rámci, ktorého uviedlo, že návrh uvedený v oznámení o začatí stavebného konania s upustením od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania k navrhovanej činnosti „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ je z koncepčného hľadiska v **súlade** so zákonom č. 24/2006 Z. z., so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.07.2007 a **jeho podmienkami** a s rozhodnutím MŽP SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydaným v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 09.01.2018 a **jeho podmienkami**.

Dôvodová správa k zákonu č. 314/2014 Z. z. (veľká novela EIA): „ V odsekoch 4 až 10 sa upravuje inštitút záväzného stanoviska vo vzťahu k návrhu na začatie povoľovacieho konania a jeho právnych následkov. Záväzným stanoviskom príslušný orgán overuje zhodu návrhu na začatie povoľovacieho konania s výsledkom posudzovania vplyvov, príp. s podmienkami uplatnenými v rámci zisťovacieho konania . Zhoda sa potvrdí, alebo nepotvrdí vydaným záväzným stanovisko príslušného orgánu. Prípadná nezhoda sa v záväznom stanovisku tiež uvedie, pričom sa navrhovateľ upozorní na pretrvávajúce zákonné povinnosti, obzvlášť na povinnosť predloženia oznámenia a o zmene, pokiaľ príslušný orgán identifikoval pri preskúmavaní žiadosti o povolenie zmenu navrhovanej činnosti v porovnaní s navrhovanou činnosťou, ktorá bola predmetom posúdenia.

Podotýkame, že ministerstvo ako aj všetky ostatné správne orgány sú obsahom záväzného stanoviska podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaní a je pre nich záväzné.

Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. upravuje povinnosť pre správny orgán, aby jeho rozhodnutie bolo v súlade s právoplatným rozhodnutím podľa tohto zákona a aby obsahovalo informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, čo špeciálny stavebný úrad naplnil.

Na základe toho, máme za to, že špeciálnemu stavebnému úradu bolo v rámci stavebného konania preukázané zapracovanie týchto podmienok, na základe čoho považujeme odvolací dôvod odvolateľa za bezpredmetný.

2. K bodu 11a) - Nesúlad stavebného konania a vydaného stavebného povolenia so zákonom č. 24/2006 Z. z. a stavebným zákonom

Odvolateľ uviedol, že do podmienok uskutočnenia stavby, resp. ďalších podmienok zabezpečujúcich ochranu verejných záujmov, právom chránených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov neboli zahrnuté podmienky z vydaného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 z roku 2007 ale iba podmienky z rozhodnutia MŽP SR vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018. Pritom konanie z roku 2018 nenahrádza konanie z roku 2007, ale ho dopĺňa.

K uvedenému tvrdeniu odvolateľa uvádzame, že špeciálny stavebný úrad v rámci nového prejednania veci na základe procesne vytknutej námietky zo strany odvolacieho orgánu, že by mali byť uvedené všetky podklady, z ktorých špeciálny stavebný úrad v povoľovacom procese vychádzal , v rozhodnutí uviedol predmetné záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007. Samotné podmienky tohto záverečného stanoviska nemal povinnosť špeciálny stavebný úrad bližšie uviesť, nakoľko na základe tohto záverečného stanoviska bol spracovaný ďalší stupeň projektovej dokumentácie, v ktorej boli zohľadnené odporúčania zo záverečného stanoviska. MŽP SR túto projektovú dokumentáciu k stavebnému povoleniu v rozhodnutí zo zisťovacieho konania odsúhlasilo spolu so všetkými zmenami, ktoré sa medzitým udiali a skonštatoval, že nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti s pôvodne posudzovanou činnosťou.

Tak ako už bolo aj v predchádzajúcom bode spomenuté, podmienky z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sú platné a záväzné aj bez duplicitného prepisovania do výroku stavebného povolenia, projektová dokumentácia ako súčasť výroku stavebného povolenia spĺňa všetky podmienky z rozhodnutí podľa zákona č. 24/2006 Z. z. čo potvrdilo aj MŽP SR ako dotknutý orgán záväzným stanoviskom. Ministerstvo tiež poukazuje na to, že záverečné stanovisko č. 756/07 z roku 2007 obsahuje odporúčania, nie záväzné podmienky.

Z uvedených dôvodov považujeme námietku odvolateľa za bezpredmetnú.

3. K bodu 11c) - Nesúlad stavebného konania a vydaného stavebného povolenia so zákonom č. 24/2006 Z. z. a stavebným zákonom

Odvolateľ uvádza, že postup navrhovateľa nebol v súlade s § 38 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Odvolateľ uvádza, že špeciálny stavebný úrad vo vydanom stavebnom poriadku časti na str. 33 uviedol „K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 .....ďalej bolo vydané MŽP SR rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018....MŽP vydalo dňa 21.7.2020 pod číslom 90/2020-1,7/ac 35727/2020 záverečné (pričom slovo: záverečné je nesprávne, lebo bolo vydané záväzné!) stanovisko.... V uvedenom záväznom stanovisku zo dňa 21.7.2020 MŽP uvádza: „Na základe predložených dokumentov....

- materiálu – vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007 a v rozhodnutí MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018...

Uvedený a predložený materiál, na ktorý sa MŽP v záväznom stanovisku odvoláva však má nadpis: „Plnenie podmienok uvedených v rozhodnutí MŽP SR č. 9074/2017-1.7./R zo dňa 9.1.2018

vydaného v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti „Cesta I/75 – obchvat“. Odvolateľ tvrdí, že tak ako aj z jeho nadpisu vyplýva, rieši predložený materiál iba plnenie podmienok plynúcich z rozhodnutia MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 a nerieši plnenie podmienok plynúcich z pôvodného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007. Z uvedeného sa domnieva, že navrhovateľ nezabezpečil súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti so zákonom č. 24/2006 Z. z. ŠSÚ túto skutočnosť v konaní neskúmal a preto je ním vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné.

K uvedeným tvrdeniam odvolateľa ministerstvo uvádza, že je bezpredmetné, aký je nadpis materiálu predloženého na MŽP SR. Podstatné je, že MŽP SR vo svojom záväznom stanovisku uvádza, že na základe vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07-3.4/ml. zo dňa 27.07.2007 a v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 .....

Z uvedeného konštatovania MŽP SR jednoznačne vyplýva, že MŽP SR konštatuje súlad s obidvomi dokumentami podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo ani prvostupňový správny orgán nie sú oprávnení preskúmať postup dotknutého orgánu, ktorý predchádzal vydaniu záväzného stanoviska.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo považuje odvolací dôvod odvolateľa za irelevantný.

4. K bodu 11d) a 11 e) Nesúlad stavebného konania a vydaného stavebného povolenia so zákonom č. 24/2006 Z. z. a stavebným zákonom

V bode 11d) odvolateľ uvádza, že špeciálny stavebný úrad v časti stavebného povolenia, Ďalšie podmienky zabezpečujúce ochranu verejných záujmov, právom chránených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov, uviedlo iba podmienky uvedené v rozhodnutí MŽP SR č. 9074/2017-1.7/R zo dňa 09.01.2018 a neuviedlo podmienky z pôvodného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3.4/ml. zo dňa 27.7.2007.

Ďalej v bode 11e) odvolateľ uvádza, že špeciálny stavebný úrad v časti stavebného povolenia, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu SP, uviedol znova iba rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/-R zo dňa 9.1.2018 a neuviedol záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007

K týmto odvolacím bodom odvolateľa uvádzame, že ide o obsahovo totožné námietky odvolateľa, ktoré už boli uvedené v bode 8,9,9a,9b a 11a. S predmetnými odvolacími dôvodmi sa už ministerstvo v tomto odôvodnení vysporiadalo a preto sa už k týmto bodom nebude vyjadrovať.

5. K bodu 11 h) – Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade s § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ v tomto odvolacom bode cituje ustanovenie § 38 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 24/2006 Z. z. a konštatuje, že ŠSÚ v konaní nezverejnil žiadne opatrenie ani informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní, čím porušil uvedené ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z.

K uvedenému bodu ministerstvo uvádza, že podľa § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle ..... Ministerstvo má za to, že pojem bezodkladne v tomto ustanovení neznamená, že sa musí zverejniť hneď v okamihu podania a doručenia žiadosti o vydanie stavebného povolenia, ale bezodkladne po tom, ako je možné danú informáciu zverejniť.

Odvolateľ poukázal na ustanovenie § 38 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého: *„ Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejni na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle:*

d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie

Uvedené písm. d) vyššie spomenutého ustanovenia hovorí o tom, že má povoľujúci orgán povinnosť zverejniť, hlavné opatrenie na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie. Z uvedeného ustanovenia, vyplýva, že až po vydaní stavebného povolenia, nie v priebehu konania sa zverejňujú tieto informácie. Opatrenia, ktoré sa majú podľa uvedeného ustanovenia § 38 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z. sú uvedené vo výrokovej časti stavebného povolenia, ktoré špeciálny stavebný úrad zverejnil na úradnej tabuli. Stavebný zákon ani správny poriadok a ani zákon č. 24/2006 Z. z. neustanovuje povinnosť špeciálneho stavebného úradu v rozhodnutí samostatne oddeľovať hlavné opatrenia od menej dôležitých opatrení. Máme za to, že špeciálny stavebný úrad konal v súlade s vyššie uvedeným ustanovením zákona, nakoľko zverejnil celé stavebné povolenie, z ktorého tieto skutočnosti vyplývali.

Podľa § 38 ods. 2 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z.: *„Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle*

e) informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní

Účastníctvo v stavebnom konaní definuje § 59 stavebného zákona. Účastníctvo vyhodnocuje stavebný úrad z úradnej povinnosti . Účastníkmi stavebného konania boli aj osoby podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona – dotknutá verejnosť. Špeciálny stavebný úrad s ním konal a riadne im doručoval zákonným spôsobom všetky písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava. Dotknutá verejnosť bola informovaná o priebehu ako aj o výsledku stavebného konania v prvom stupni. Zároveň špeciálny stavebný úrad zverejnil všetky písomnosti, stavebné povolenie na svojej úradnej tabuli a webovej stránke, rovnako bolo stavebné povolenie prístupné aj na stránkach a úradných tabuliach obcí, v ktorých sa má uskutočňovať povoľovaná stavba. Teda, aj tie osoby, ktoré neboli účastníkmi stavebného konania, boli v súlade so stavebným zákonom konkrétne § 58a ods. 3 stavebného zákona, ako aj § 140c ods. 8 stavebného zákona informované o prebiehajúcom konaní ako aj o jeho výsledku, stavebné povolenie je zverejnené v súlade s § 69 ods. 3 stavebného zákona až do jeho právoplatnosti, t.j. aj počas odvolacieho konania.

Na základe vyššie uvedeného považuje ministerstvo námietku zo strany odvolateľa za bezpredmetnú.

6. K bodu 13) - Monitorovanie zložiek životného prostredia vyplývajúce zo Záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.07.2007

Odvolateľ v tomto odvolacom dôvode namieta tú skutočnosť, že z výsledkov hodnotenia požadovanej činnosti, uvedených v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 vyplynulo, že je potrebné vypracovať návrh monitoringu stavu jednotlivých zložiek životného prostredia, ktorého predmetom bude systematické sledovanie vplyvu výstavby a prevádzky posudzovanej činnosti na životné prostredie, overenie funkčnosti navrhovaných

opatrení na zmiernenie alebo elimináciu nepriaznivých javov, a to: - monitoring hluku, monitorovanie kvality podzemných vôd, monitorovanie rizikových látok v poľnohospodárskej pôde. Rozsah a lehotu sledovania podľa § 39 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. má určiť povoľujúci orgán pri povoľovaní navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov s prihliadnutím na záverečné stanovisko MŽP SR. Odvolateľ tvrdí, že špeciálny stavebný úrad sa v konaní vôbec nevenoval overeniu zabezpečenia monitorovacej činnosti. Vo vydanom stavebnom povolení o monitorovaní zložiek životného prostredia nie je ani zmienka. Z uvedeného dôvodu má odvolateľ za to, že si špeciálny stavebný úrad v konaní nesplnil povinnosť, ktorá mu plynula zo zákona č. 24/2006 Z. z. Vydané stavebné povolenie je preto protizákonné a zároveň nepreskúmateľné.

Ministerstvo k uvedenej námietke uvádza nasledovné:

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ten kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona, je povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy. Poprojektová analýza pozostáva najmä zo

a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,
b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v odseku 1 a v povolení navrhovanej činnosti,
c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Podľa § 39 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa odseku 2 určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa §37"

Zákon č. 24/2006 Z. z. neprikazuje špeciálnemu stavebnému úradu, aby rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania poprojektovej analýzy určil v stavebnom konaní, resp. v stavebnom povolení. Poprojektová analýza v zmysle § 39 ods. 2 písm. a), b), c) zákona č. 24/2006 Z. z. nesúvisí s povolením realizácie navrhovanej činnosti, s faktickou realizáciou stavby ale s užívaním stavby , t.j. s kolaudačným konaním stavby.

„Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona, v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb. Životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení."

„Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona, kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby"

„ Podľa § 82 ods. 4 stavebného zákona, v podmienkach užívania stavby stavebný úrad podľa druhu a účelu stavby uloží najmä vyznačenie drobných odchýlok do overenej dokumentácie stavby, ktoré stavebný úrad vzal na vedomie, a ďalšie povinnosti na zabezpečenie verejných záujmov, na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, na zabezpečenie záujmov

starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosť a ochranu zdravia ľudí, požiarnu bezpečnosť a zabezpečenie prístupu osobám s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.“

Realizácia stavby ako aj užívanie stavby sú dva odlišné výsledky uvedených konaní podľa stavebného zákona. Uvedené skonštatoval aj NS SR v rozsudku pod sp. zn. 8Sžo/56/2014 zo dňa 18.02.2016, v ktorom skonštatoval, že stavebné konanie a kolaudačné konanie sú dva ucelené druhy konaní, ktoré síce na seba v ich jednotlivých fázach nadväzujú, avšak majú odlišný predmet konania. Z tohto dôvodu bude stanovenie rozsahu poprojektovej analýzy predmetom až kolaudačného konania.

Na základe vyššie uvedeného považuje ministerstvo odvolací dôvod odvolateľa za nedôvodný.

7. K bodu 14) - V konaní nebola splnená požiadavka zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 z 27.7.2007 ohľadom vydania súhlasu podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch

Odvolateľ v tomto odvolacom bode poukazuje na to, že v zmysle záverečného stanoviska vydaného MŽP SR č. 756/07 z 27.7.2007 je navrhovateľ v prípade umiestnenia stavby do 50 m od lesných pozemkov, povinný požiadať o súhlas Obvodný lesný úrad v NZ podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. Vzhľadom na skutočnosť, že stavba je umiestnená vo vzdialenosti menšej ako 50m od lesných pozemkov, napr. v k.ú. Trnovec nad Váhom, voči parc.č. KN-C-1559, v k.ú. Dlhá nad Váhom voči parc.č. KN-C-2933/1, v k.ú. Šaľa voči parc.č. KN-C-6193, prípadne ďalších, mal navrhovateľ v zmysle § 10 zákona o lesoch požiadať príslušný orgán o vydanie súhlasu. Investor si túto povinnosť nesplnil a ŠSÚ v konaní neoveroval umiestnenie stavby voči blízkym lesným pozemkom. Navrhovateľ teda nesplnil podľa tvrdenia odvolateľa požiadavku vyplývajúcu zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 a ŠSÚ v konaní splnenie tejto požiadavky neskúmal. Z uvedeného dôvodu je podľa odvolateľa stavebné povolenie vydané v rozpore so zákonom a je zároveň nepreskúmateľné.

K uvedenému odvolaciemu dôvodu ministerstvo uvádza nasledovné:

„*Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov sa na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia v ochrannom pásme lesa vyžaduje aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva.* „

„*Podľa § 120 ods. 2 prvá veta stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak, povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí“.*

Z uvedeného vyplýva, že predmetný súhlas vydaný od príslušného orgánu bol predmetom územného konania a nie stavebného konania. Mesto Šaľa ako príslušný stavebný úrad v rámci územného konania vydalo listom č. 17231/2018/SU/4728 zo dňa 21.11.2018 záväzne stanovisko podľa § 120 stavebného zákona v rámci, ktorého uviedlo, že po preskúmaní žiadosti stavebníka podľa §140b stavebného zákona súhlasí s vydaním stavebného povolenia pre predmetnú stavbu, ktorá bude povolená v súlade s podmienkami rozhodnutia o umiestení stavby vydaného mestom Šaľa, ako príslušným a určeným stavebným úradom pod č. 4043/2010-3 zo dňa 26.1.2011, ktoré sa

stalo právoplatným a vykonateľným dňa 3.3.2011 a v súlade s podmienkami rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia vydaného pod č. 11034/2018/SU/2178 zo dňa 21.06.2018, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 08.10.2018. Špeciálny stavebný úrad nemal právomoc konať vo veci umiestnenia povoľovanej stavby, ale vo veci povolenia jej realizácie a následne povolenia jej užívania. V stavebnom konaní sa nerieši otázka umiestnenia stavby a teda záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ktoré je v zmysle zákona o lesoch podkladom k vydaniu územného rozhodnutia je bezpredmetné a ani by nemohlo tvoriť podklad k vydaniu stavebného povolenia. Špeciálny stavebný úrad má k dispozícií záväzné stanovisko mesta Šaľa ako príslušného orgánu územného plánovania, ktorý vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby, z ktorého vyplýva, že podmienky určené v územnom rozhodnutí boli splnené. Teda bol preukázaný súlad dokumentácie pre stavebné povolenie s územným rozhodnutím. Záväzným stanoviskom mesta Šaľa je špeciálny stavebný úrad viazaný podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Na základe vyššie uvedeného považuje ministerstvo odvolací dôvod odvolateľa za nedôvodný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má ministerstvo za to, že stavebné povolenie na stavbu „ Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ od km 3,000 do km 11,783, je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. V konaní sa nevyskytla žiadna vada a sú splnené všetky zákonné podmienky pre povolenie stavby. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným odvolateľom uvádzame, že nejde o skutočnosti, ktoré by boli dôvodné, opodstatnené alebo pre postup a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu relevantné. Na ostatné odvolania vznesené v odvolacom konaní ministerstvo neprihliadalo z dôvodu vyššie už uvedených a spomenutých.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočnosti nebolo možné vyhovieť odvolateľovi a preto ministerstvo rozhodlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Peter Varga, MBA, MSc.
generálny riaditeľ sekcie
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: ....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: ....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
2. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté
3. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017

Doručí sa dotknutým orgánom (na vedomie):

4. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova 69, 949 01 Nitra, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
5. Mesto Šaľa, Námestie SV. Trojice 7, 927 15 Šaľa, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
6. Obec Dlhá nad Váhom, Dlhá nad Váhom 225, 927 05 Dlhá nad Váhom, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
7. Obec Trnovec nad Váhom, Trnovec nad Váhom 587, 925 71 Trnovec nad Váhom, **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené**
8. Roľnícke družstvo Šaľa, Hviezdoslavova 2, 927 14 Šaľa
9. FARMA JATOV, s.r.o., Horný Jatov 877, 925 71 Trnovec nad Váhom
10. DOLINA, s.r.o., Bačala314, 951 15 Veľká Dolina
11. DUSLO, Administratívna budova 1236, 927 03 Šaľa
12. Slovenský vodohospodársky podnik, Odštepný závod Piešťany, nábrežie Ivana Krasku 834 3, 921 80 Piešťany
13. Geoconsult, s.r.o., Tomášikova 10E, 821 03 Bratislava

14. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava – Staré Mesto
15. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava – mestská časť Ružinov
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra,
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra, 812 35 Bratislava
18. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
19. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
20. Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
21. Tüv Süd Slovakia, s.r.o., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava – Ružinov
22. Regionálna správa a údržba ciest, a.s., Štúrová 147, 949 65 Nitra
23. Michlovský, s.r.o., Letná 796 9, 921 01 Piešťany
24. Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, 816 47 Bratislava
25. Slovak Telekom, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
26. O2 Bratislava, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
27. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava
28. Eustream, a.s., Votrubova 11 A, 821 09 Bratislava
29. Slovenský vodohospodársky podnik š.p. OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku 834 3, 921 80 Piešťany
30. SATRO, s.r.o., Hodonínska 25, 84 03 Bratislava
31. ARRIVA Nové Zámky, a.s., Považská 2, 940 14 Nové Zámky
32. HEIZER OPTIK, s.r.o., Dolnobárska cesta, Areál PD, 930 13 Trhová Hradská
33. Peter Vyskočil, Štúrova 145 5, 900 33 Marianka
34. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
35. HYDROMELIORÁCIE, š.p. Bratislava, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
36. Transpetrol, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava
37. SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava
38. NAFTA, a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava
39. Slovenské elektrárne,a.s., závodné elektrárne, Soblahovská 2, 911 69 Trenčín
40. SITEL, s.r.o., Zemplinska 6, 040 01 Košice
41. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
42. Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
43. Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra